

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	Adam Tománek
Téma:	Vedlejší dohody společníků kapitálových společností vztahující se k dispozicím s jejich účastí
Rozsah práce:	50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant zvolil zajímavé téma, které považuji za spíše náročné. Téma je velice aktuální, jelikož vedlejší dohody jsou v praxi uzavírány stále častěji.

K tématu lze nalézt nepříliš velké množství tuzemské literatury. Téma proto předpokládalo provedení důkladnější analýzy především zahraniční literatury. Pro pochopení podstaty a významu zvolených vedlejších dohod pak bylo nezbytné, aby měl diplomant ujasněny klíčové rozdíly mezi statusovou úpravou v podobě společenských smluv a jejich povahou a obligační podstatou a povahou vedlejších dohod jako takových. Dále zpracování tématu nutně předpokládá znalosti obecného závazkového práva (především s ohledem na obvyklou inominační povahu vedlejších dohod).

Deklarované vědecké metody, především deskriptivní metoda, analýza a syntéza, odpovídají výzkumnému cíli, který si diplomant vymezil.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru shrnujícího klíčové poznatky rozčleněna do dvou částí. První část je částí teoretickou. Zde diplomant vymezuje podstatu vedlejších dohod společníků obchodních korporací a snaží se vysvětlit především důvody pro přijímání takových dohod společníky, popřípadě dalšími osobami.

Druhá část práce je věnována již konkrétněji vedlejšími dohodám vztahujícím se k dispozicím s účastí společníků kapitálových společností. Diplomant pozornost věnuje čtyřem vybraným vedlejšími dohodám a pokouší se analyzovat především smysl jejich uzavírání a limity tuzemské právní úpravy patrné právě při jejich uzavírání.

Systematiku práce považuji za dobrou a vyhovující z hlediska cílů, který si diplomant v úvodu své práce vytyčil. Cílem diplomanta bylo zodpovědět výzkumnou otázku, zda jsou vedlejší dohody společníků v českém právním prostředí stejně účinným nástrojem ochrany rizik investorů jako v angloamerických právních systémech (odkud tyto dohody pocházejí). Diplomant svůj cíl konkretizoval a zabýval se především tím, zda české právo poskytuje dostatečný prostor pro efektivní sjednávání vedlejších dohod týkajících se dispozic s účastí.

Diplomant své závěry formuluje poměrně srozumitelně. Přesto se však při čtení práce nelze vyhnout dojmu, že práce nejde příliš do hloubky, a to především v první, teoretické části. Postrádám větší zohlednění zásady rovného zacházení se všemi společníky a pojednání o limitech vedlejších dohod s ohledem na tuto zásadu (zejm. v části 1.3.).

Naopak, vyzdvihnout je potřeba druhou, praktickou část práce, kde diplomant prokázal schopnost analyzovat komentované instituty a vhodně popisuje motivace účastníků takových zvláštních ujednání. Dokázal tedy dle mého i splnit vytyčený cíl, byť srovnání s angloamerickými instituty (např. *specific performance order* na s. 35, *frustration of purpose* či *impossibility* na s. 45) působí nepříliš přesvědčivě, když ty nelze bez větších obtíží přenášet a porovnávat s instituty fungujícími v kontinentálních právních řádech. Na s. 24 diplomant uvádí závěr (bez opory ve zdroji), podle něhož jsou vedlejší dohody obvykle hůře vymahatelné soudní cestou. Postrádám uvedení zdroje a dávám

k úvaze, zda není problém spíše v neochotě vymáhat takovou dohodu než v její skutečné nevymahatelnosti – ta je otázkou obecných pravidel obligačního práva. Na s. 26 postrádám zdroj k zmínce o německých pojmech a institutech.

Práci ubírá na čtivosti a kvalitě její formální stránka. Práce obsahuje celou řadu pochybení v interpunkci a stylistice.

Práci i přes výše uvedené výhrady celkově považuji za poměrně zdařilou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomant v problematice zorientoval.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytyčil cíl analyzovat, zda jsou vedlejší dohody společníků v českém právním prostředí stejně účinným nástrojem ochrany rizik investorů jako v angloamerických právních systémech. Tohoto cíle se mu podařilo uspokojivě dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za vyhovující. S ohledem na téma práce je logické, že diplomant pracoval především se zahraniční literaturou. Přesto však mám za to, že bylo možné ji využít v daleko větší míře než v jaké tak diplomant činí. Postrádám též více zahraniční judikatury (ta, kterou diplomant cituje na s. 45, se vztahuje spíše k poukázání na specifické instituty než na fungování vedlejších dohod v zahraničí jako takových). Také judikatura tuzemská zejména k obecným otázkám závazkového práva mohla být využita více (zejm. v první teoretické části). Citace ne zcela odpovídají požadavkům. PPČ jsou větami, chybí za nimi na řadě míst tečka. Odkaz na PPČ se pak umísťuje za tečku za větou, nikoli před ní. V PPČ 37 postrádám odkaz na zdroj. Stejně tak tomu je i na řadě míst přímo v textu (viz text výše).
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni. Práci ubírá na čtivosti řada formálních pochybení (např. s. 7, 9, 10, 14, 15, 16, 17 atd.) a na některých místech evidentní čerpání z cizojazyčné literatury nepřesně přenesené do tuzemského právního prostředí a zdejší terminologie (např. pojmy menšinový a většinový vlastník, resp. původní vlastník na s. 26, resp. 27).

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Diplomant na řadě míst uvádí, že stranou vedlejší dohody může být i samotná obchodní korporace. Postrádám k tomu bližší rozvedení (zejména v části 1.2.1.). Jaký je účel takového ujednání? Ovlivní taková dohoda fiduciární povinnosti členů statutárního orgánu této obchodní korporace?

- **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

- **Navržený klasifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako velmi dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 22. 12. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponentka diplomové práce