

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jindřich Polák
Téma práce:	Obchodní smlouvy uzavírané se spotřebitelem
Rozsah práce:	181 517 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 11. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Úprava spotřebitelských smluv je tématem aktuálním a pro aplikační praxi významným. Na aktuálnosti tomuto tématu dodává novela občanského zákoníku provedená zákonem č. 374/2022 Sb.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor se v práci zaměřuje na úpravu zneužívajících ujednání. Tomuto tématu se v české literatuře věnovala již celá řada autorů. Pro porozumění tématu jsou rovněž velmi nápomocné pokyny Evropské komise k výkladu a uplatňování směrnice Rady 93/13/EHS.

Téma proto hodnotím jako středně náročné.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, tří kapitol, závěru a šesti příloh.

V první kapitole autor seznamuje čtenáře se základními pojmy spotřebitelského práva. Druhou kapitolu věnuje vývoji právní úpravy a třetí zneužívajícím ujednáním.

### 4. Vyjádření k práci

Kladně hodnotím, že diplomant kriticky analyzoval nejen text českého předpisu, ale také text evropských směrnic a rozhodovací praxe Soudního dvora. Téma zneužívajících ujednání je tématem, kterému se česká literatura opakovaně věnuje. Autorovi se převážně podařilo zorientovat se v základních pramenech. Pozitivně hodnotím, že autor pracuje také s příspěvkem z vědeckých konferencí (viz např. příspěvek prof. Pelikánové v poznámce pod čarou č. 72). Jakkoli se z struktury textu zdá, že autor při práci s rozhodovací praxí Soudního dvora a Nejvyššího soudu vycházel především z pokynů Evropské komise a komentářové literatury, tj. neprováděl vlastní kritickou analýzu rozhodnutí, ale do značné míry přebíral analýzu provedenou jinými osobami (viz např. str. 50 a 51 k následkům zneužívajících ujednání), jsou autorova shrnutí zdařilá a odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Kladně hodnotím, že se autor pro potřeby subkapitoly, v níž se věnoval veřejnoprávním sankcím za porušení zákazu zneužívajících ujednání, dotázal příslušných orgánů dohledu, jaká řízení v této oblasti zahájily. Zdařilá je také analýza praxe orgánů dohledu v kapitole 3.6.

Spíše sporadicky se lze bohužel v práci setkat s vlastními myšlenkami autora. Ty nadto ne vždy konfrontuje s názory, se kterými se lze setkat v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu (viz např. níže první otázka k obhajobě).

V diplomové práci se lze na některých místech setkat s nepřesnostmi či přílišnými zjednodušeními. Na str. 8 diplomové práce autor s odkazem na rozhodnutí Soudního dvora ve věci *Gruber* pro poměry hmotného práva dovozuje, že „pokud by předmět plnění smlouvy měl být užíván jak pro účely podnikání, tak i v soukromé sféře dané osoby, nemůže se tato dovolávat spotřebitelské ochrany, ledaže je podnikatelský účel natolik okrajový, že má v daném kontextu pouze zanedbatelnou úlohu“. Aplikace rozhodnutí ve věci *Gruber* v poměrech hmotného práva řada autorů dlouhodobě odmítala;

již proto není konstatování diplomanta přesvědčivé. Soudní dvůr se nadto v rozhodnutí ve věci YYY, C-570/21, v poměrech hmotného práva od přístupu ve věci *Gruber* výslovně odchýlil.

Až příliš zjednodušující je konstatování, že za spotřebitelskou smlouvu lze považovat smlouvu, kde na jedné ze stran vystupuje podnikatel dle § 421 odst. 1 o. z. (str. 5). Z důvodové zprávy k zákonu č. 374/2022 Sb. se naopak jeví, že zákonodárce nezamýšlel vztáhnout spotřebitelskou regulaci na podnikatele dle § 421 odst. 1 o. z.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl vytyčil zodpovědět vybrané otázky, které vyvolává novelizační zákon č. 374/2022 v oblasti zneužívajících ujednání (str. 3). Tohoto cíle se diplomantovi podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používá dostatečný počet reprezentativních pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je standardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující a práce je čtivá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant na str. 45 práce uvádí, že ujednání obsažená v *black listu* jsou zneužívajícími ujednáními vždy a neprovádí se u nich test zneužívajících ujednání. Jak v této souvislosti hodnotí diplomant rozsudek Nejvyššího soudu z 29. 1. 2019, sp. zn. 33 Cdo 382/2018, v němž soud mimo jiné uvedl: „*Ustanovení § 56 odst. 3 písm. h/ obč. zák. [dnes § 1814 odst. 1 písm. g) pozn. J. F.], které nedovoluje dodavateli jednostranně měnit smluvní podmínky bez důvodu sjednaného ve smlouvě, není možné posuzovat izolovaně, tj. bez ohledu na znění generální klauzule [...].“?*

Na str. 38 diplomant vyslovuje optimistický závěr, že novelizované znění § 1813 odst. 1 o. z. odstraňuje výkladové problémy spojené s výjimkou dle § 1813 odst. 1 o. z. věty druhé. Uvažujme, že ve smlouvě o spotřebitelském úvěru je vedle komerčního úroku sjednán poplatek za poskytnutí úvěru ve výši 2 % z celkové výše úvěru. Vztahuje se dle diplomanta na takový poplatek výjimka § 1813 odst. 1 o. z. věty druhé, nebo u takového poplatku bude prováděn test poctivosti dle § 1813 odst. 1 o. z. věty první?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm <b>výborně až velmi dobře</b> , a to v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

Dne 22. prosince 2023

Jan Flidr  
Oponent diplomové práce