

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola:	Univerzita Karlova v Praze
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra mezinárodního práva veřejného
Diplomant:	Daniela Řepová
Téma diplomové práce:	Vznik samostatného Chorvatska z pohledu mezinárodního práva
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Faix, PhD., MJI
Oponent diplomové práce:	prof. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, PhD., E.MA

Výběr tématu práce, jeho aktuálnost a náročnost

Kol. Řepová zvolila pro zpracování v rámci diplomové práce téma vzniku státu, se specifickým zaměřením na jednu případovou studii, a to vznik Chorvatska. Obecně je problematika vzniku státu z pohledu mezinárodního práva jednou ze stálých mezinárodněprávního diskursu, těšící se neutichající pozornosti. Ačkoliv se tedy nejedná o téma nové, či aktuální, je tématem nadále relevantním. Zejména v českém prostředí mu nebylo věnováno tolik pozornosti, na rozdíl např. od vzniku Kosova. Autorka rovněž využila své jazykové kompetence i kontakty na akademiky z chorvatských právnických fakult. Z tohoto důvodu je volba tématu pro zpracování v rámci diplomové práce vhodná a má potenciál být přínosem.

Formální stránka práce

Z hlediska formálního trpí předložená diplomová práce některými nedostatky, i když jako celek ještě odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací a příslušným univerzitním předpisům PF UK. Častými nedostatky jsou překlepy, interpunkce, psaní velkých a malých písmen (jen namátkově – str. 52 – „Chorvatském setrvání“, „Srbském zájmu“, atd.). Již v rámci konzultací byla studentka upozorněna na nutnost používat správně českou mezinárodněprávní terminologii.

Rozsah práce je standardní. Základní strukturu práce tvoří kromě úvodu, závěru a dalších náležitostí (seznam použitých zdrojů, seznam zkratk, abstrakty atd.) sedm substantiálních kapitol, z nichž první je věnována historickému úvodu do vzniku samostatného Chorvatska, kapitoly 2-4 pak osvětlují mezinárodněprávní základy, pátá kapitola je pak věnována právním stanoviskům Badinterovi komise, a kapitoly 6-7 pak specificky pojednávají o vzniku

Chorvatska. Struktura práce byla s autorkou konzultována a autorka ji přepracovávala. V předložené podobě lze strukturu práce hodnotit jako logickou, i když s některými výtkami (uvedu níže). Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a – minimálně z pohledu zvolené struktury – umožňují autorce hledat odpovědi na otázky vytyčené v úvodu práce.

Autorka opatřila práci seznamem použité literatury. Vycházela z relevantních odborných statí, ale pracovala také s primárními prameny. Rozsah rešerše ale považuji za problematický. Na problematický rozsah, resp. nedostatečnost provedené rešerše a použité literatury byla autorka vedoucím práce opakovaně upozorňována. Autorka čerpala z odborných zdrojů české provenience, za problematické ale shledávám nedostatečné využití zahraničních zdrojů. Problematika vzniku státu je stálíci zájmu doktríny mezinárodního práva, s tím koresponduje víc než dostatečný objem zahraničních publikací. Je tedy škoda, že autorka nevyužila tyto zdroje, a to ani ty, které jsou považovány za absolutní standard v této oblasti (James Crawford, *The Creation of States in International Law*). Souhrnně lze konstatovat, že rozsah rešerše a množství použitých zdrojů jsou na hranici akceptovatelnosti. Omluvou není ani využití chorvatskojazyčných zdrojů, které nejsou pro běžného čtenáře už z hlediska jazykové bariery dostupné a které lze použít zejm. jako referenci v kontextu zkoumání vzniku Chorvatska, ale nikoliv pro účely obecných kapitol pojednávajících o vzniku a uznání státu v mezinárodním právu.

Struktura, obsah a celkové zvládnutí práce

Jak již bylo uvedeno výše, struktura práce je prima facie logická a jako taková by měla umožnit diplomantce i hledat odpovědi na otázky vytyčené v úvodu. Zařazení úvodních – historicko-faktografických, resp. teoretických kapitol je ze systematického hlediska pochopitelné, protože vytváří základ pro další kapitoly. Bohužel samotný obsah práce v konečném důsledku naděje čtenáře naplní pouze částečně.

Autorka zamýšlí dle úvodního sdělení zkoumat „*naplnění znaků státnosti požadovaných mezinárodním právem, za reflexe dalších mezinárodněprávních skutečností, které měly vliv na vznik samostatné Chorvatské republiky*“ (str. 1).

Dle zvolené struktury diplomantka zamýšlela představit problematiku vzniku a uznání státu v mezinárodním právu a takto vymezený teoretický základ pak aplikovat na kontext vzniku Chorvatska. Tento cíl se jí sice celkově daří plnit, ale pouze s nepřesnostmi, odbočeními a určitým matením čtenáře. Příkladem takového postupu může být nelogické zařazení pojednání o specifických aspektech vzniku samostatného Chorvatska v obecných částech práce.

Například v rámci vytyčení státoporných prvků je věnována nadměrná pozornost problematice hranic. Tento aspekt je adresován nejen obecně, ale je představen již v konkrétním kontextu vzniku Chorvatska. Z pohledu struktury jsou ale otázky vzniku chorvatské státnosti předmětem zkoumání až v kapitolách následujících, v druhé části práce. Autorka tak některé specifické aspekty zařazuje do obecných kapitol a předřazuje je tak kapitolám věnovaným samotnému úvodu do problematiky chorvatské státnosti.

Další jednotlivé připomínky k obsahu práce uvádí ve svém posudku i oponentka práce, prof. Bílková. S těmito připomínkami souhlasím. Zároveň bych chtěl ale uvést, že kol. Řepová projevila skutečně hluboký zájem o problematiku vzniku chorvatské státnosti, postup práce i její obsah s vedoucím opakovaně konzultovala. Ze spolupráce s kol. Řepovou byla zjevná její snaha zpracovat téma pečlivě. Výsledek práce bohužel jejímu snažení neodpovídá, což mě skutečně a upřímně mrzí. Důvod je dle mého názoru prostý – autorka věnovala skutečně mimořádnou energii „zvláštní části“ práce – tj. k získání zdrojů z Chorvatska, ke konzultací problematiky s tamními odborníky. Bohužel vytvoření teoretického základu pro zpracování problematiky, který nutně předchází zpracování specifického případu vzniku chorvatské státnosti, bylo věnována nedostatečná pozornost, a to již na úrovni řešerše relevantních zdrojů.

Celkové hodnocení

Autorky věnovala zpracování práce mimořádnou energii, která se ale odrazila v kvalitě výstupu pouze částečně. Mimořádná pozornost byla věnována specifickému kontextu vzniku Chorvatska, naopak základ pro tuto diskusi byl položen na vratkých základech tvořených pouze rudimentární řešerší zejm. zahraničních zdrojů a nedostatky v uchopení základních mezinárodněprávních aspektech problematiky. Navzdory těmto nedostatkům je ale nutno snahu a energii kol. Řepové ocenit a pochválit.

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce navzdory některým formálním i obsahovým nedostatkům splňuje nároky kladené na tento druh kvalifikačních prací na PF UK.

Z uvedených důvodů diplomovou práci k ústní obhajobě **doporučuji** a navrhuji hodnotit, v závislosti od průběhu obhajoby, stupněm **velmi dobře**.

V Olomouci dne 28. prosince 2023



JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI