

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Veronika Juhasová
Název práce:	Sexuální a genderově motivované zločiny v rozhodování Mezinárodního trestního soudu
Rozsah práce:	187 173 znaků (vlastní text včetně mezer a poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	11. 10. 2023

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Tématem diplomové práce je „*Sexuální a genderově motivované zločiny v rozhodování Mezinárodního trestního soudu.*“ Za cíl práce si autorka kladla zhodnotit přístup Mezinárodního trestního soudu ke stíhání sexuálních a genderově motivovaných zločinů a odhalit jeho možné problematické oblasti. Současně autorka v úvodu představila metodologické přístupy, kterými byla kombinace deskripce a analýzy, přičemž obě tyto metody pak byly v práci i skutečně použity. Nad rámec těchto metod lze konstatovat, že autorka použila i metodu komparativní.

Formální a systematické členění práce; vyjádření k práci; kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji, hloubka provedené analýzy, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Práce se člení na úvod, tři kapitoly a závěr. V první kapitole autorka představila vývoj relevantní judikatury před tzv. ad hoc a hybridními tribunály s tím, že ve stručnosti identifikovala a zanalyzovala ty nejdůležitější rozhodnutí. V další kapitole autorka přiblížila pojem a význam zločinů, kterým se práce věnuje a související právní rámec Římského statutu, resp. i v dalších souvisejících pramenech aplikovatelného práva ICC či ve vnitřních politikách úřadu žalobce. Ve třetí kapitole pak autorka provedla analýzu těch nejdůležitějších rozhodnutí ICC ohledně daného téma. V závěru práce pak autorka hodnotí praxi úřadu žalobce i samotného soudu (ICC).

Práce je psaná čtivě a z hlediska stylistiky i gramatiky je na dobré úrovni. Ohledně systematiky bych doporučila zařadit definici sexuálních zločinů, kterým se práce věnuje, již do první kapitoly a nečekat až na str. 17, jinak je však práce logicky dobře stavěna a čte se bez obtíží. Doporučila bych rovněž v poznámkách pod čarou podrobněji specifikovat rozhodnutí ICC. Např. na str. 41 autorka v poznámce pod čarou č. 228 uvádí: „*ICC, Žalobce v. Germain Katanga. ICC-01/04-01/07, rozhodnutí senátu první instance ze dne 7. 3. 2014, odst. 1663, věta první.*“. Z uvedené citace nevyplývá, že se jedná o rozsudek dle čl. 74 Statutu, což je pro čtenáře poměrně podstatná informace. S ohledem na organizaci ICC bych do budoucnosti též doporučila uvádět, že se jednalo o projednací senát č. 2. Z práce vyplývá, že autorka provedla dostatečnou rešerši a analýzu relevantních pramenů práva. Lze ocenit, že se neomezuje pouze na deskripci, ale uvádí též vlastní hodnocení na danou problematiku. Rovněž je možné konstatovat, že autorka dostala cílům kladeným v úvodu práce.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Na str. 45 se autorka kriticky staví k tomu, že by součástí potvrzení obvinění dle čl. 61 Římského statutu měl být uzavřený výčet skutků, které jsou žalobcem obžalovanému kladeny za vinu, s tím, že tedy nyní (zřejmě chybně) nepostačuje příkladný výčet s určením forem zločinů s geografickým a časovým omezením.

Odlišuje se takto stanovený test od standardně stanovených testů v národních trestních řádech, nebo lze obvykle rozšiřovat obvinění až v průběhu hlavního líčení? Jak by si autorka představovala výkon obhajoby v případě, kdyby součástí obvinění nemusel být uzavřený výčet skutků kladených obžalovanému za vinu? Jak se lze např. efektivně bránit proti obvinění spočívajícím ve spáchání znásilnění na území hlavního města Prahy během měsíců září až prosinec 2023?

Doporučení práce k obhajobě:

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2. ledna 2024



Mgr. Kristýna Urbanová, LL.M., Ph.D.