

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Klára Pospíšilová
 Termín SZZ: leden 2024
 Název DP: Vývoj školy v Louňovicích pod Bláníkem v historicko - regionálním kontextu
 Datum posudku: 30. 12. 2023

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky ve funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle.	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno	Nedostatečně uplatňovaná citací norma do s. 63	Nesprávně uváděné infor. zdroje, neodpovídá citacím.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika.	Překlepy a drobné gramat. chyby.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Autorka zpracovala téma, které je typické pro dějiny pedagogiky a regionální historii. Každá práce tohoto typu, byť metodologicky nepřiliš originální, však punc originality nese. Ta spočívá v práci s materiály archivního charakteru - kronikami, které se v rámci školních institucí podstatně liší. Rovněž opření se o regionální kolorit dodává práci osobitou autenticitu.

Proto vítám, že se tímto způsobem daří pracovat historii malých, venkovských školských institucí v lokalitách, často značně vzdálených od krajevých center.

Teoretická - historická část: Text (kapitoly 1.1, 1.2 a 1.3) v rozsahu 51 stran se podrobně zabývá vývojem obce Louňovice (územním vymezením, historickým i hospodářským vývojem obce, významnými osobnostmi, symbolem Blaníku v české historii a archeologickými nálezy na území obce). Sem autorka zařadila i podkapitulu vývoje elementárního školství, aby mohla demonstrovat souvztažnost zpracovávané problematiky konkrétní školy s obecných školsko-historických vývojem. Velmi zajímavá je práce s kronikou, kterou se snaží postihnout z hlediska stanovených aspektů (historie školy, počtu žáků, jejich náboženské příslušnosti, učitelského sboru, významných dnů školy i zájmové činnosti žáků).

Kapitoly na sebe logicky navazují a jejich tematika má v práci své místo. Odkazy na prameny však nedodržely citační normu.

Empirická část: Kapitola 2 (s. 64 – 94) se zabývá projektem, který autorka realizovala s žáky, aby jim přiblížila historii jejich školy, k níž získala podklady uvedené v předchozí části. Jednotlivé projektové dny se snažila opřít o kontext RVP i programu Začít spolu, realizovaného v louňovické škole

Cíl práce byl naplněn tak, jak se o tom autorka zmiňuje v závěru práce.

Vyjádrění k celku DP a jejímu přínosu:

Práce působí nerovnovážně. Ne z důvodů odlišného rozsahu teoretické a praktické části, což se při práci tohoto typu stává, ale z hlediska míry detailnosti a hloubky zpracování jednotlivých kapitol. Historie Louňovic je zbytečně rozsáhlá. Naproti tomu kap. Vývoj elementární školy příliš heslovitá a nevyhnula se ani faktickým chybám.

Projekt je zpracován seriózně.

Problémem práce je její deskriptivnost s malou mírou analýzy.

I přes tyto připomínky považuji práci za přínosnou, neboť může být vhodným zdrojem k otevírání vztahu žáků a jejich poznání školy i domovské obce.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Vysvětlit podstatu zákona z r. 1948 a tedy citace „Nejzásadnějším mezníkem byl zákon o jednotné škole, kdy došlo ke sjednocení osnov pro všechny elementární školy“. (s. 37)

Objasněte podstatu školského dualismu.

- Zodpovězte, jak se osvědčila projektová metoda vzhledem k historickému tématu.

Doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.