

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

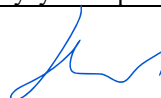
Jméno autora/ky práce	Bc. David Beneš
Název práce	Krizové řízení během pandemie onemocnění covid-19 se zaměřením na multidisciplinární spolupráci
Autor posudku	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace - řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Důležité téma, kterému je v posledních letech věnována velká pozornost. Nicméně z úvodu i dalších částí práce zůstává nejasné, jakému tématu se vlastně práce věnuje a kde je její těžiště ve vztahu k oboru.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z formulace a dalších míst v textu týkajících se cíle „Identifikace klíčových faktorů při implementaci změny z pohledu pracovníka MDT a jeho následné udržení v týmu, během pandemické krize, onemocnění covid-19“ není jasné o jaké klíčové faktory (čeho) se jedná, o jaké udržení pracovníka MDT (?) se jedná, zda se práce soustředí na změnu nebo na (pandemickou) krizi, nebo na léčbu onemocnění Covid-19, nebo zda jde o „celou situaci“, ve které se tyto subjekty/objekty setkávají. Zdá se mi také na místě tázat se, kam se ztratilo „krizové řízení...se zaměřením na multidisciplinární spolupráci“ z názvu (téma) práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Rozdělení na teoretickou a empirickou část vytváří dvě vcelku nezávislé části práce. Užití případová studie jako „přemostění teoretické a empirické části“ není jasné. Struktura práce je dosti nejednoznačná: například Závěr práce je zároveň prezentovaný jako diskuse, doporučení pro praxi a souhrn „negativních odpovědí“ z rozhovorů.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jednotlivá témata jsou v teoretické části popsána odděleně, bez souvislostí, které by čtenáře umožnily zorientovat se v empirickém poli a problému, do kterého následně vstupuje. Najdeme zde „od všeho trochu“ – řízení změny, krizový management, multidisciplinární tým (ale i „pracovně sociální skupina“), paliativní péče – především se setkáváme s terminologií, kterou autor považuje za „základ správné informovanosti“ (str. 23). Možná také proto teoretickou část autor sám nazývá „vymezení pojmů“. První popis zdravotně sociální sféry (situovanost do oboru studia?) je připisována Beveridgovi, který v roce 1942 „ve svém reportu o sociálním pojištění a příbuzných službách“ popisuje „pět obrů a pět zel“ (str.29).. Jak se boj se špinou, nemocí, nevědomostí a zahálkou vztahuje k tématu práce? Ani v pojednání o paliativní péči se nedozvídáme nic o tom, co se v této oblasti dělo v období pandemie, či jak multidisciplinární přístup v paliativní péči ne/souvisí s multidisciplinárním přístupem v době pandemické krize. Zdlouhavé obecné popisy rolí potenciálních členů týmů nebo Belbinovo dělení týmových rolí

	<p>či rolí aktérů procesu krizového řízení zůstávají bez zachycení souvislostí mezi nimi a vztahu ke konkrétnímu problému, který by měla práce řešit.</p> <p>Obávám se, že v textu práce ani v seznamu literatury nenajdeme odbornou publikaci nebo článek, který by se věnoval záležitostem pandemie Covid-19 ve zdravotnictví, tedy zvolenému tématu.</p>
<p>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
<p>Odůvodnění:</p>	<p>Metodologie je (pro mě) nesrozumitelná. Výzkumnou otázku jsem objevila až na straně 54, je totožná s cílem práce. Nacházíme zde také 4 vedlejší („podřazené a podpůrné“) výzkumné otázky, a 4 dílčí cíle (?). Následuje „rozbor vedlejších výzkumných otázek“, krok, který je pro mě zcela nepochopitelný: otázkám autor doslova odepírá důležitost a přitom je jaksi teoreticky zpracovává. V <i>Tabulce operacionalizace</i> se objevují <i>indikátory a cílené otázky v dotazníku</i> (?) (str. 98), která metodologii jen dále problematizuje a komplikuje.</p> <p>Výzkum je „prováděn a veden jako případová studie“ (str. 47) bez vysvětlení či návaznosti na případovou studii, která měla sloužit jako „přemostění“ a je uváděna jako „závěr teoretické části“. Hovoří se o případové studii, následně vcelku zmatečně o „výzkumném šetření cestou polostrukturovaných rozhovorů“ (v tabulce ovšem dotazník?). Struktura textu neodpovídá případové studii konkrétní situace v konkrétní organizaci ve specifické době viz také zpracování a interpretace výsledků.</p> <p>„Výběrový vzorek [...] byl sestaven dle mého uvážení, ale s doporučením od staniční sestry [...] „jelikož se zkoumaný tým již rozpadl a nadále se neschází“, ale „pan staniční má celý průběh dané doby pevně vrytý do paměti“.</p> <p>O analýze dat se dozvídáme následující: „Analýzou dat získaných z rozhovorů jsem formuloval závěry směřující k naplnění cíle práce“. Co se dělo s ostatními „daty“? O nepochopitelnosti cíle k němuž měla analýza směřovat a pokusu o zakotvení v teorii viz výše.</p> <p>Rozhovory byly dle autora vedeny se zaměřením na cíl, vždy osobně, pokud ovšem nebyly vedeny na e-platformě, jak sám uvádí (přičemž v informovaném souhlasu je uvedeno pouze osobní rozhovor v soukromí), trvaly 30-60 minut. Dle scénáře (příloha A) se vyptával na obecné záležitosti jako je např. pozice, přitom pokud jsem správně pochopila záměr, chtěl se věnovat specificky sestavenému multidisciplinárnímu týmu, ve kterém se měl/i pracovníci „udržet“? Scénář rozhovoru dle mého názoru daleko přesahuje uvedený časový rámec 30-60 minut. Scénář navíc obsahuje 26 zcela konkrétních a specifických otázek (některých uzavřených), nikoli širší oblasti, které by ponechávaly prostor pro dialog. Nemohu se zbavit pochybností o proveditelnosti, ale vzhledem k sebereflexi výzkumníka (str. 84) chovám důvěru v poctivý přístup autora, přestože, jak se zdá si, ani on ani já si nejsme jisti, na co se vlastně ptal a ke všemu ho zrazovala technika.</p>
<p>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
<p>Odůvodnění:</p>	<p>Kapitole věnované analýze a interpretaci rozumím jako souboru přepisů odpovědí jednotlivých účastníků a účastnic výzkumu na „přesné znění otázky“. Prosim, aby to nebylo vnímáno jako ironie, ale o přesnosti otázek a odpovědí a tím pádem vzájemném porozumění, mám pochyby. Výzkumník sám zmiňuje, že občas zapomněl otázku, nebo že se ztrácel v toku řeči. Jakým způsobem dospěl k rozdělení do jednotlivých podkapitol neobjasňuje. Nejspíše podle výzkumných otázek? Autor charakterizuje proces takto: „budu svá získaná data shromažďovat a analyzovat tak, aby byla schopna interpretace“. Přesto, že se jedná o kvalitativní výzkum, autor se důsledně věnuje četnosti odpovědí a zabývá se tím, co, kolik a jakých respondentů odpovědělo na otázku, zda se shodovali či rozcházel v názoru. Odpovědi respondentů autor hodnotí: „zajímavé věc v oblasti komunikace [...] uvádím ji, protože přístup tohoto respondenta se jeví jako velmi chytrý a správný“ (str.59). Musíme se ptát, co se stalo s přístupy a sděleními, které autorovi nepřipadaly chytré a správné.</p>
<p>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>

Odůvodnění:	<p>Jak autor zamýšlel, máme před sebou přehled o konceptech a terminologii, případně seznámení s jednotlivými výpověďmi či úvahami členek a členů týmu k vedlejším výzkumným otázkám. Těžko se mi posuzuje, zda byly ve výsledku představeny klíčové faktory zvládnání změny (nebo krize?) a strategie/postupy udržení členů týmu. Patrně by se daly ve výpovědích účastníků výzkumu (snad i v textu práce) dohledat. Za zajímavé považuji sdělení: „Zaměstnanci se shodli, že klíčové faktory při implementaci změny zvládla organizace perfektně“. V souvislosti s tím si kladu otázku, jak klíčové faktory definují zaměstnanci i sám autor. Byly dané předem? Prováděl jste snad evaluaci podle předem stanovených klíčových faktorů? Objevily se při provádění výzkumu? Přišli jste na ně tedy společně? Jsou snad totožné s „indikátory“? Jak jste k nim dospěl...?</p>					
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Práce má místy podobu pracovního materiálu nebo poznámek pro přípravu textu. Například kapitola 3.5, která je psaná formou seznamu několika pravidel „dle Hendla“ či model změny dle Kottera na str. 26, popis „obrů a zel“ apod. Užívání zkratk, které nejsou vždy vysvětleny (včetně cíle práce). Empirická část je nepřehledná, což je ale důsledkem neprovedené analýzy a interpretace. Často jsem nechápala spojení: například, jak souvisí (v jednom bodě sepsané) doporučení zaměstnat sociálně zdravotního pracovníka s doporučením hmotné dary a zpětnou vazbu pro všechny rovnoměrně (str.82)?</p>					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Je možné, že přehled o konceptech a terminologii, rozhovory s členy a členkami multidisciplinárního týmu, kteří mu věnovali svůj čas, přispěly k reflexi prožité zkušenosti. O prospěšnosti a užitečnosti závěrečných doporučení, která jsou dosti nespecifická a vyzývají pracovníky v krizové situaci, aby byli „na 110% srovnání se svým výkonem práce“, pochybuji. Sami pracovníci „FN“, jak je v práci uvedeno, mohou mít jiný názor.</p>					
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Objasněte vztah procesů řízení změny a krizového managementu se specifiky pro období pandemie Covid-19 2. Objasněte, jak jste analyzoval a interpretoval poznatky, které jste získal z literatury a rozhovorů. 3. Jakou strukturu a obsah by mohla mít případová studie? Komu/čemu by mohla být věnována? 4. Které konkrétní „klíčové faktory“ považují zaměstnanci za „perfektně zvládnuté“? 					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>David Beneš zvolil zajímavé a důležité téma. Domnívám se, že se mu nepodařilo dobře formulovat vstupní problém, jehož popis by vhodně rozpracoval s oporou v relevantní teorii, dostatečně specifikovat cíl a vyrovnat se s výzkumnou/výzkumnými otázkami. Závažné nedostatky jsou patrné v metodologii a provádění analýzy a interpretace.</p>					

V Praze 11. září 2023



.....
podpis autora posouzení