

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Nikola Stehnová
Název práce	Vyměnný pobyt pro mládež v rámci programu Erasmus plus na téma Autenticita v obci Luníkov
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vysvětlete rozdíl mezi cílem projektu a cílem Vaší bakalářské práce.</li> <li>Polemizujte o motivaci účastníků k přihlášení do projektu ( i ve vztahu k inkluzi a autenticitě).</li> </ul>
Poznámky	<p><i>Přínos BP vidím v popisu realizace aktivit, šlo tedy o metodologii zúčastněného pozorování, ale reflexe směřovaly jednou k didaktice, jindy k osobnímu růstu. Přestože autorka často reflektovala naplnění cílů aktivit, šlo spíše o dojmy bez vazby na jakákoliv kritéria. Cíle BP se ostatně v textu vyskytují nejednotně. Také teoretická část působí laicky (i klíčový pojem inkluze není správně vysvětlen), přestože během studia autorka jistě užívala relevantní odbornou literaturu. BP je bezpochyby postavena na zajímavé pedagogické zkušenosti, nepovedlo se ale je zúročit odpovídajícím způsobem. Hodnocení snižují i formální nedostatky a nepřesnosti (např. citace).</i></p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.12. 2023

Zdeňka Hanková