

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Lenka Čejková  
 Termín SZZ: leden 2024  
 Název DP: Historie kolem nás  
 Datum posudku: 30. 12. 2023

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky ve funkční formulaci.	<b>Nefunkční formulace – příliš obecná</b>	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle.	Mezi A a B	<b>Neobsahuje širší reflexi problému, neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno,</b>	Nedostatky v citacích.	Nesprávně uváděné infor. zdroje, neodpovídá citacím.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná stylistika.	<b>Drobné neobratnosti ve stylistice, drobné gramat. chyby</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Text DP v rozsahu 67 stran je rozdělen tradičně na část teoretickou a praktickou.

**Teoretická část:** Text (s. 7 - 33, kapitoly 1 – 4) měl vytvořit východisko pro obsahovou tvorbu projektu. Jednotlivé kapitoly volně leží vedle sebe, vzájemně se neprostupují ani neovlivňují. Je zřejmé, že autorka dostatečně nepromyslela jejich význam. Celá tato část práce trpí deskriptivností.

**Empirická část:** Kapitola 5 (s. 34 – 66) se zabývá projektem, kterým chtěla autorka dětem přiblížit K.J. Erbena. I tato část je převážně deskriptivní. Přesto je zřejmé, že praktická realizace je autorce bližší a v konkrétních aktivitách projektu se přibližuje žákům. Autorka by se mohla více zamyslet nad tím, co se děti naučily, co bylo pro ně zásadně nové a co se skutečně naučit mohly.

**Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:** Výsledek práce je rozpačitý, závěr práce slabý.

Autorka prokázala schopnost práce s literaturou. Shromážděná fakta je však třeba přizpůsobit porozumění žáků mladšího školního věku.

**Při obhajobě DP** by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Určete přesné znění cíle práce. V DP jsou 3 odlišné formulace: s. 6, s. 66, s. 67.
- Vysvětlíte vaše konstatování: „.... je zde pohřbeno i velké množství známých osobností, které by se třeba pro projekt hodily více, já jsem si vybrala Erbena.“ (Úvod)
- Vysvětlíte, proč jste v DP kladla důraz především na sbírku Kytice a ne na konkrétní pohádkové sbírky K.J. Erbena, bližší dětem mladšího školního věku.
- Co by měl učitel konat, aby motivoval k činnosti všechny děti..... (viz závěr práce).

**Doporučuji k obhajobě.**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.