

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Valerie Šmídová**

Termín SZZ: leden 2024

Název DP: *Spolupráce mezi ZŠ a MŠ ve Varnsdorfu*

Datum posudku: 20. 12. 2023

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Z diplomové práce je patrný autorčin zájem o téma, je podpořen i zaměřením se na zkušenosti své i dalších učitelů ze ZŠ i MŠ se vzájemnou spoluprací při přechodu dětí z MŠ do ZŠ. Protože takové nastavení tématu generuje samo o sobě široký záběr dalších témat a podtémat, je autorka vedena snahou v teoretické i praktické části neopomenout žádnou okolnost spolupráce obou stupňů škol. Teoretická část zasahuje relevantní témata, která jsou popisována na základě zdrojové literatury, ale téměř nekomentována vzhledem k cílům kapitol v rámci diplomového úkolu - co je v daném tématu zásadní pro spolupráci mezi MŠ a ZŠ, případně její konkrétní podobu. Z množství údajů je pak obtížné vybrat podstatné ve shrnutí teoretické části. Autorka v něm zdůvodňuje obsah kapitol, nad funkci shrnutí ještě obhajuje výběr zdrojů a kvalitativní polohu výzkumné části. Celkově lze říci, že teoretická část je dobře materiálově založena, ale vyžadovala by ještě další úroveň zpracování, a sice soustředění textu na souvislosti podstatné pro sledovanou problematiku.

V praktické části jsou dobře založeny výzkumné postupy a úkoly výzkumu včetně očekávání výsledků. I zde je text zatížen mnohaslovnými popisy a opakováním. Autorka provedla rozhovory a zpracovala pro vybraného zástupce každé respondentské skupiny případovou studii. Při obhajobě by bylo užitečné vysvětlit, podle jakého kritéria byl dotyčný respondent zvolen. Data z rozhovorů jsou prezentována až hromadně v odpovědích na otázky výzkumu, přičemž autorka vysvětlila, jak při zpracování rozhovorů postupovala. Výzkum mapuje podmínky, další okolnosti a realizované možnosti navazování spolupráce. Ocenit je třeba snahu zaznamenat příklady dobré praxe v podmínkách dané lokality a také oddíl Diskuse, v němž autorka samostatně uvažuje problematikou, domýšlí a argumentuje. Tento posun od popisné polohy je pak zřejmý i v závěru práce.

Celkově práce splňuje stanovené cíle a požadavky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Bylo by lépe vybrat pro vyprávěcí části buď 1. osobu sg. nebo 1. osobu pl, ale nepřeskakovat z jedné osoby do druhé, případně do pasíva.
- Místy je stylistika vět nezřetelná, zvláště v popisné a interpretační úrovni praktické části, význam sdělení lze odečíst lépe z kontextu než z výroku. Občas se vyskytují chyby v interpunkci.
- Ve vzorku je nejprve uváděno 8 respondentů, později je hovořeno o 10 – při obhajobě upřesnit.
- Místy citovány starší práce, některé informace z nich už neodpovídají současné realitě – otázka spádovosti, cit. Kropáčková, 2018 (v DP s. 19). Za posledních několik let došlo

k podstatným změnám v některých aspektech práce škol, které nejsou vždy v DP zohledněny.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste hierarchizovala výsledky výzkumu v podobě podmínek spolupráce ZŠ a MŠ při přechodu dítěte do základního vzdělávání? Co je nejobecnější, případně nejdůležitější atd.
2. Co přinesl výzkum nového oproti očekávání, případně v čem byly nejvýznamnější rozdíly ve vztahu předpoklady - data? Lze výsledky nějak uplatnit v rámci spolupráce mezi školami ve Varnsdorfu?
3. Jaký je Váš názor na přenos informací o dítěti mezi institucemi, když jste ve výzkumu narazila na argumenty pro i proti?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

