

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Valerie Šmídová**

Termín SZZ: leden 2024

Název DP: **Spolupráce mezi základní a mateřskou školou ve Varnsdorfu**

Datum posudku: 28. 12. 2023

| | |
|-----------------|---|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky v citacích . | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Volba tématu vychází z autentického zájmu autorky, který vyplývá z vlastní praktické zkušenosti, které v práci také reflektuje. V teoretické části čítající více než 60 stran, nabízí široce pojatý výklad převážně popisného charakteru s využitím mnoha zdrojů. Prokazuje dovednost zpracovat odborný výklad a správně citovat. Ač má text logickou strukturu hlavních kapitol, domnívám se, že by bylo vhodné mnohé kapitoly významně zkrátit, některá podtémata nedrobit do tolika podkapitol např. 3.1.2.-5 více autorsky komentovat, aktualizovat předkládané informace a soustředit se na klíčové téma s vazbou na cíl práce a ty, které by byly následně aktivně využity pro interpretaci a diskusi výsledků vlastního šetření.

Hlavní přínos práce spatřuji v praktické části. Autorce se podařilo volbou respondentů získat téměř komplexní obraz o problematice spolupráce mezi mateřskými a základními školami ve Varnsdorfu. Oceňuji precizní systematickou prezentaci všech výsledků ve třech různých formách- 3 kazuistiky, přehled výsledků dotazování všech respondentů a souhrn příkladů forem spolupráce, která jsou respondenty a autorkou považovány za inspirativní.

I této části by však ještě prospělo finální zhuštění textu, vynechání opakujících se myšlenek a větší zaměřenost to, co je potenciálně problematické, zajímavé, nové, pod povrchem, tak, jak je typické pro kvalitativní přístup.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Které části textu byste zpětně nahlížela jako možné vypustit nebo zkrátit a proč?
- 2) Navrhněte formulační úpravu prvních dvou výzkumných otázek.
- 3) V kapitole Diskuse nenabízíte žádnou konfrontaci vlastních výsledků s teoretickými poznatky, jak by čtenář očekával. Uveďte alespoň dva příklady interpretací s oporou o teoretické poznatky.
- 4) V čem se v rámci výsledků šetření podle Vašeho názoru nakonec projevila specifika sledovaného regionu?
- 5) Co sama považujete za nejcennější/nejprekvapivější výsledek Vašeho šetření?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Krcmarova