

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Barbora PASTÝŘÍKOVÁ

Obor: AJ - ČJ

**Název práce v českém jazyce: Srozumitelnost lexikálních jednotek
v ukázkách z čítanek pro žáky 2. stupně ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Intelligibility of Lexical Units in the
Extracts From Reading-Books for Pupils
of Lower Secondary Schools**

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Srozumitelnost lexikálních jednotek výrazně podmiňuje porozumění textu jako celku, což bohužel často unikalo pozornosti různých šetření posuzujících míru kvality tzv. čtení s porozuměním. Téma předložené bakalářské práce je proto velice aktuální. V teoretické části práce se autorka snaží vypořádat s řadou termínů z oblasti lexikologie, zvl. souvisejících se zkoumanou problematikou. Styl výkladu jednotlivých pojmů/termínů je poněkud strohý, stereotypní, připomínající slovníkové heslo, ale v podstatě vyhovující. Jen nelze souhlasit s užitím termínu styl hovorový (nevysvětleno) nebo s tvrzením „Některá slova jsou cizího původu, zejména německého, například furt, rýgl a štafle. Tato slova se užívají ve venkovském prostředí.“ (s. 15) – zde jistě nemůže jít o omezení pouze na venkovské prostředí. Jistou nepřesnost shledávám u vymezení slova jako zvukově ucelené řady fonémů oddělené pauzami

ve výpovědi (s. 12). Takové vymezení nebere v úvahu výskyt přízvukových taktů i splývavé výslovnosti při rychlé mluvě.

Teoretická část tvoří vhodný základ pro následující část praktickou, způsob vedení výzkumného šetření je zvolen vhodně. Nedostatečný je ovšem popis zkoumaného vzorku – kromě počtu žáků by bylo jistě zajímavé blíže popsat lokalitu a prostředí vybraných škol, což by mohlo mít zajímavé konsekvence pro porozumění některým vybraným výrazům, z podobných důvodů chybí vysvětlení, kdo a podle čeho vybral žáky k následným rozhovorům i kdo rozhovory s žáky vedl. Výsledky šetření jsou vhodně shrnuty a interpretovány, se závěry práce lze souhlasit.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V jakém vztahu je konkrétně zkoumaný soubor slov ke Kostečkovu souboru problémových slov?
4.2	Proč u žáků čtenářů sledujete zvláště vliv literatury české a literatury překladové?

Datum: 7. srpna 2023

Podpis: Eva Hájková