

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Barbora PASTÝŘÍKOVÁ

Obor: AJ - ČJ

**Název práce v českém jazyce: Srozumitelnost lexikálních jednotek
v ukázkách z čítanek pro žáky 2. stupně ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Intelligibility of Lexical Units in the
Extracts From Reading-Books for Pupils
of Lower Secondary Schools**

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A–B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Bakalářskou práci Barbory Pastyříkové považuji za poctivé zpracování zvoleného tématu. Vhodně položené výzkumné otázky jsou po vymezení odborného rámce v teoretické části a poměrně zdařilé analýze v části empirické poučeně vyhodnoceny. Škoda jen, že teoretická část práce působí poněkud roztržtěně. Záměr autorky je však zjevný – obsáhnout v maximální míře terminologii především z oblasti lexikologie. Některé formulace by však zasloužily méně zkratkovitou formu, aby s nimi bylo možno souhlasit (např. s. 12 „lexikologie... je jednou z hlavních jazykovědných disciplín“, výklad o hovorových slovech na s. 15).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

K formální části práce nemám zásadní připomínky. Oceňuji dobrou stylizační úroveň textu a takřka bezchybnou pravopisnou stránku. Vhodné by však bylo užití poznámek pod čarou.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka prokázala schopnost zpracovat na odpovídající úrovni dílčí odborné téma. Prostudovala relevantní množství pramenů a v empirické části práce využila jak kvantitativní, tak i kvalitativní pohled na zkoumaný problém. S ohledem na limity výzkumu lze výsledky této sondy považovat za relevantní.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vysvětlení podstaty „nepříznakového archaismu“ (s. 18).
4.2	Na s. 29 uvádíte, že jste užila i formu „nenahrávaného nestrukturovaného rozhovoru se dvěma učiteli českého jazyka“. Jak jste se získaným materiálem pracovala?
4.3	Ve vyhodnocení jednotlivých otázek zmiňujete, že žáci kontextu patrně nevěnovali pozornost. Není možné vyvodit z výsledku zkoumání i jiný závěr než že „mají [žáci] problémy s porozuměním zkoumaných lexikálních jednotek“ (s. 70)?
4.4	I když ve svém textu nepracujete s výzkumnými předpoklady, přesto by mě zajímalo, zda jste nějaké měla. Pokud ano, do jaké míry korespondovaly s výsledky Vašeho výzkumu.

Datum: 30. 9. 2023

Podpis: Blanka Nedvědová