

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autor práce:** Jitka Nesvadbová

**Studijní program:** Učitelství českého jazyka a literatury pro střední školy

**Název práce:** Malí hrdinové velkých témat v románech Johna Boyna – lekce pro 2. stupeň základní školy

**Vedoucí práce:** Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

**Oponentka práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
1. Cíl/e	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.</b> „seznamují žáky o historii“ (s. 70), „na velká témata jsme schopni vytvořit výukové lekce s cílem proniknout do hloubky dané problematiky“ (s. 71)	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

K obhajobě předložená diplomová práce se zaměřuje na vybrané prózy Johna Boyna pro děti a mládež a na témata, která autor ve svých textech nastoluje. Nejvýraznější naratologickou kategorií, na niž diplomantka zaměřuje svou pozornost, je rovina postavy. To je skutečně nosná rovina v každé ze šesti vybraných Boynových knih. Autorka si připravila teoretická východiska v oblasti teorie literatury pro děti a mládež (v jejím rámci reflektovala i specifika pubescentního čtenářství) a literární postavy, následně u každé knihy zpracovala anotaci, nástin děje a analyticko-interpretační kapitolu věnovanou rovině postavy a specifickému pojetí jejich didaktického potenciálu.

Nakonec autorka koncipuje výukové lekce. Některé cíle však nejsou formulovány v souladu s požadavky na jejich konkrétnost a ověřitelnost. Např. u lekce v kapitole 4.4: „Žák si přečte vybrané úryvky a samostatně o nich přemýšlí“. A takhle bychom mohli pokračovat dále. Některé cíle spíše popisují činnosti žáků. Chybí odstupňování cílů podle kognitivní náročnosti. Nejpodnětnější cíle obsahuje lekce v kapitole 4.6, ale ve fázi reflexe chybí prostor pro ověření jejich dosažení. Formulace cílů a fáze reflexe je nepochybně oblastí, která si zasluhuje větší promyšlenost a propracovanost a směřují k tomu i doplňující otázky. Za zamyšlení stojí fakt, že chybí cíle postojové. Navržené lekce a jejich reflexe zůstaly bohužel „v půli cesty“.

Práce obsahuje určité nedostatky v pojmovém vyjadřování. Příkladem může být formulace „učitel literární výchovy by měl být znalcem [...] efektivních čtenářských strategií“ (s. 70), přičemž je zjevné, že autorčiným záměrem bylo říci něco jiného, totiž to, že by učitel měl být znalcem efektivních postupů, jak rozvíjet čtenářské strategie žáků. Na škodu jsou také některé stylisticky nejasné formulace.

Závěrem je potřeba práci ocenit za přehlednou strukturu, soustavný zájem o analýzu a interpretaci postav a hodnotné závěry, které práce v tomto směru přináší. Přínosem je také to, že se nezabývá jako celá řada dalších kvalifikačních prací pouze patrně nejznámějším *Chlapcem v pruhovaném pyžamu*, ale i dalšími pozoruhodnými díly tohoto autora.

### D. Otázky k obhajobě

- Jak rozumíte pojmu didaktický potenciál literárního díla a textu? Ze závěru by mohlo vyplynout, že nad tím uvažujete tak, že některé texty didaktický potenciál mají a jiné ne. A z podkapitol třetí části by mohlo vyplynout, že se týká jenom témat a otázek.
- Jakým způsobem se kapitoly věnované interpretaci jednotlivých děl promítly do návrhu lekcí?

- V jakém slova smyslu můžeme v případě Boynových románů hovořit o didaktické a o estetické funkci?
- Co představovalo největší přínos jednotlivých realizovaných lekcí pro žáky? Jak se dařilo dospívat k velkým myšlenkám? Jak je žáci vlastními slovy formulovali? V čem se to lišilo od Vaší původní představy? Podařilo se k formulaci velké myšlenky na základě vybraných textů dospět?
- Jak zpracovat ve výukových lekcích fázi reflexe tak, aby vedla k možnosti ověřit, jak bylo dosaženo stanovených výukových cílů a dát prostor pro zpětnou vazbu, porovnání s kritérii kvality apod.? A které cíle jsou v rámci jednotlivých lekcí hlavní, nejdůležitější?
- Jaké cíle sleduje např. to, že žáci odpovídají na vybrané otázky? Týká se to v konkrétních výukových lekcích nějakých znalostí nebo dovedností?
- Jak mohou díla splňovat výstupy RVP ZV (s. 71)? Nejsou spíš možnou příležitostí, jak dané výstupy rozvíjet?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 29. 12. 2023**

---

**Podpis**