

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponentka práce

Autor/ka práce: Bc. Jitka Nesvadbová

Studijní program: N ČJ - PG

Název práce: Malí hrdinové velkých témat v románech Johna Boyna – lekce pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

Oponentka práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Diplomantka si zvolila inspirativní téma s velkým přesahem do praxe základních škol, a to postavy v prózách pro děti a mládež Johna Boyna. Zaměření na naratologickou kategorii postavy je nosné.

Teoretická východiska, ve kterých autorka mapuje oblasti teorie literatury pro děti a mládež ve vztahu ke specifickým pubescentního čtenářství a literární postavy, jsou stručnější, ale pokrývají stěžejní oblasti problematiky. Autorka v nich prokazuje orientaci v tématu. Vybrané prózy Johna Boyna, které jsou představeny a následně je s nimi pracováno rovněž ve výuce, považuji za vhodně zvolené. Ze třetí kapitoly, která představuje vybraná díla jednotně – tj. anotaci knihy, děj, „interpretaci“ a „didaktický potenciál textu“ – je patrné silné zaujetí autorky vybraným tématem, znalost analyzovaných děl a schopnost jejich komparace.

Cílem empirické části bylo navrhnout lekce s vybranými prózami Johna Boyna a využít je v literární výchově na 2. stupni ZŠ. To autorka splnila, lekce rovněž – i když stručně – také reflektuje v alteraci. Všechny lekce jsou zpracovány dle jednotné šablony, přehledné a srozumitelné. Vynikající jsou potom pracovní listy, které autorka připravila pro žáky, a vložila do příloh, a úryvky, s nimiž pracovala. Je jen škoda, že nebylo věnováno více prostoru reflexi lekce – a to jak samotnou autorkou, tak žáky, včetně žákovských autentických komentářů či analýzy vybraných žákovských produktů, které by sloužily zároveň jako důkazy o naučení.

Kapitoly teoretické části inklinují ke kompilaci vybraných parafrází, místy by jim prospěla hlubší reflexe dané problematiky, naopak např. první odstavec kapitoly 1.2 není ozdrojován – není tak zcela jasné, zda se jedná o autorčin názor či parafrázi z odborné literatury. Text závěrečné práce obsahuje drobné nedostatky, která však nesnižují celkovou srozumitelnost obhajovaného textu: používání zkratk, který nemusí být všem čtenářům známé, jako je DPT či E-U-R v názvu podkapitoly atd.; místy je nejednotná terminologie, např. není zcela jasné, proč v názvu práce autorka použila spojení „malí hrdinové“ či pojmy velká myšlenka – velká témata). Některé věty by bylo třeba stylisticky vytríbit, např. „Hlavní roli sehrávají ve čtenářských dovednostech školy a znalost efektivních čtenářských strategií bez ohledu na postavení či pohlaví žáka“ (s. 12).

Autorka v této práci prokázala, že je schopna naplánovat kvalitní lekce a navrhnout případnou alteraci. Právě promyšlené přípravy lekcí včetně pracovních listů a jejich stručnou reflexi považuji za inspirativní i pro další pedagogy. O úspěchu autorky svědčí i to, že na základě realizovaných lekcí s vybranými úryvky projeví žáci zájem si texty přečíst celé.

D. Otázky k obhajobě

1. Co pro Vás znamená pojem interpretace – jak mu rozumíte?
2. Z jakého konceptu (event. zdroje) jste vycházela při zpracování didaktického potenciálu textu ve 3. kapitole Vaší práce – jaké otázky jste si nad textem kladla?
3. Vysvětlíte svými vlastními slovy, jak vnímáte pojem velká myšlenka (viz Hausenblas) a velké téma (tento pojem používáte v názvu práce a v lekcích).
4. V lekci s prózou *Zostaň, kde jsi, a potom odíď* jste si jako velké téma formulovala: Udělat to z nejlepšího důvodu na světě, z lásky – dokázala byste říci slovy žáka, co by se měl na konci hodiny naučit, dozvědět, uvědomit si – o sobě, o světě, ...?
5. Jaká je návaznost mezi evokací (tvorba myšlenkové mapy k tématu 1. světová válka) a reflexí (vytvořit charakteristiku hlavního hrdiny) v téže lekci – 4.4?
6. V lekci s knihou *Chlapec na vrcholu hory* necháváte žáky předvídat příběh po poměrně krátkých úsecích – měnila byste něco na tomto postupu? I s ohledem na časovou dotaci lekce, jak sama komentujete v alteraci.
7. Máte uschované některé z žákovských produktů, které byste mohla okomenovat a doložit jimi, že žáci si k nosné myšlence došli sami – jak uvádíte na s. 49 s odkazem na Hausenblase?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

Práci ráda doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 4. 1. 2024

Podpis