



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Sára Jakoubková

Název práce: Analýza vizuálních komponentů v učebnicích přírodopisu se zaměřením na kapitoly o geologii

Vedoucí práce: Karel Vojtř

Cíle práce

Cíl práce je charakterizován v samostatné kapitole na straně 9. Práce se zaměřuje na analýzu vizuálních komponentů v učebnicích přírodopisu se zaměřením na téma geologie. Cíl je konkretizován pomocí většího množství deskriptivních výzkumných otázek. Ty jasně ukazují analýzou zjišťované charakteristiky vizuálií v učebnicích. Výzkumné otázky jsou pro obor relevantní a byly v práci zodpovězeny.

Obsahové zpracování

Abstrakt práce vhodně odkazuje na cíl práce, použitou metodologii i hlavní zjištění. Klíčová slova jsou zvolena vhodně. V rámci teoretických kapitol je shrnuta základní problematika učebnic a vizuálních komponentů. S ohledem na cíl práce jsou tyto kapitoly pro práci relevantní a vhodně předchází výzkumné části. Zejména část zaměřená na učebnice ale čerpá s významnou převahou z česky psaných zdrojů, a to často i staršího data publikování. Bylo by vhodné zařadit více poznatků z aktuální literatury.

Metodologie je popsána srozumitelně a je uvedena v obvyklé struktuře. Pro analýzu byla využita metodologie podle Dimopoulos, Koulaidis a Sklaveniti (2003), která již byla využita v dříve publikovaných pracích zaměřených na analýzu vizuálních komponentů v učebnicích přírodopisu. Využití publikované metodologie se jeví jako vhodně s ohledem na její ověřenost. Zároveň díky návaznosti na předchozí práce je možné výsledky práce komparovat a přispívají v celkovém pohledu na učebnice přírodopisu. Zařazení příkladů vizuálií k jednotlivým analyzovaným kategoriím metodologii čtenáři vhodně zpřístupňuje.

Výsledky jsou prezentovány v souladu s výzkumnými otázkami. Převážně jsou prezentovány ale pouze s pomocí tabulek, ke kterým jsou doplněny pouze informace technického charakteru. Bylo by vhodné v textu více popsat hlavní zjištění, která by byla tabulkami pouze podpořena. Diskuse je strukturována analogicky výsledkům, což ji činí přehlednou. Zaměřuje se především na porovnání se zjištěními prací Heřmanové (2022), Šindelářové (2023) a Lopaurové (2023), které se zabývaly analýzou vizuálních komponent v učebnicích přírodopisu v jiných tématech. Toto porovnání dává dobrý vhled do rozdílů ve vizuálním prezentování různých témat. Ačkoli v menší míře, vhodně jsou zařazeny i diskusní pasáže s jinými zdroji.

Formální náležitosti

Text je vhodně strukturovaný a dobře srozumitelný. V práci jsou zařazeny všechny požadované součásti. Použité zdroje jsou řádně citovány. Vyšší míra shody textu zjištěná strojovou kontrolou souvisí především s využitím shodné metodologie s dříve publikovanými závěrečnými pracemi, na které je ale v textu citačně



jasně odkazováno. Zdroje jsou na základě citací jasně identifikovatelné, v některých detailech ale není seznam literatury zpracován podle zcela jednotné normy (např. uvádění zkratk roč., č. a s. u článků v periodících). Formátování je ve shodě s opatřením děkana pro závěrečné práce. Dodržen byl i tímto opatřením požadovaný minimální počet znaků.

Doplňující komentář

Téma práce je pro obor podstatné díky stále nezanedbatelnému významu konkretizace kurikula do podoby učebnic. Díky systematickému a pečlivému zpracování výzkumu je možné výsledky dále využít a rozšiřují porozumění problematice.

Otázka doporučená pro zodpovězení při obhajobě

V diskusi porovnáváte zjištění v jednotlivých zkoumaných aspektech s analogickými studii zaměřenými na jiná témata přírodopisu. Ve kterých aspektech se vizuální komponenty v geologii nejvíce odlišují od zobrazování v tématech věnovaných živé přírodě?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 5. 1. 2024

Podpis: