

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: MgA. Matouš ČERNÝ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Didaktický potenciál projektového pojetí výuky publicistického stylu a mediální výchovy na SŠ

Název práce v anglickém jazyce: Didactic Potencial of the Project-Based Approach to Teaching Journalistic Style and Media Education at Secondary Schools

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | B |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | A |
| 1.5 | Interpretace výsledků | A |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | B |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B |

Slovní komentář:

Předkládaná diplomová práce je velmi inspirativní, obsahuje některé zajímavé a důležité postřehy, nahlíží na problematiku svěžím, ovšem poučeným pohledem.

V teoretické části student prokazuje široký rozhled v mediální oblasti, přesahující rámec magisterské DP, téma je pojato velmi komplexně (srov. např. kap. zaměřenou na publicistický styl). V praktické části se autor opírá o vlastní zkušenosti, prezentuje zralý pohled na současnou mladou generaci a její konzumaci médií, zdařile reflektuje vlastní projekt školního časopisu, přičemž mimo jiné prokazuje velkou náročnost tohoto projektu. Pracuje spíše s didaktikou tak říkajíc alternativní, což je dáno místem jeho učitelského působení, mírně tak upozaduje didaktiku tradiční, ovšem činí tak uvědoměle (viz pozn. pod čarou č. 43).

Autor vychází z rozmanitých zdrojů, přesto postrádám v seznamu literatury některé důležité položky. Vzhledem k obsáhlé kapitole věnované kurikulárním materiálům mi zde chybí např. monografie D. Sochorové (2016) a další. Tento nedostatek však autor vyvážil mnoha originálními,

neotřelými, méně známými texty.

U veškerých kapitol, které by čtenář mohl v DP vnímat vzhledem k tématu jako nadbytečné, autor erudovaně obhajuje přínos dané kapitoly pro zkoumané téma. Vymezený termín vždy komentuje a vztahuje ke zkoumané problematice, takže text nepůsobí samoučelně.

Celkový dojem z práce mírně narušuje nepoměr mezi velmi obsáhlou a propracovanou teoretickou částí a spíše strohou praktickou částí.

Poznámka ke str. 22, zrod fenoménu influencerství: Možná by bylo vhodné v této souvislosti zmínit projekt Férový influencer, který popisovaný dopad poněkud zmírňuje.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | A |
| 2.3 | Dodržení citační normy | A |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | A |
| 2.5 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | A |

Slovní komentář:

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, obsahuje jen zcela zanedbatelné množství překlepů.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

| |
|--|
| <p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru <i>Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy - český jazyk</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> |
|--|

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|--|
| 4.1 | Jak autor postupoval při tvorbě velmi výstižného přehledu největších změn v oblasti médií? (s. 14-24) |
| 4.2 | S. 23: „/.../ generace vyrůstá přímo na (informačním) bojišti.“ Může autor tuto přiléhavou metaforu (?) přiblížit a vysvětlit? |
| 4.3 | S. 63: „Z organizačních či pedagogických důvodů vyučující přidělil dotyčné*mu jinou roli než preferovanou.“ Může autor tento postup vysvětlit? |
| 4.4 | Hrozí nějaká rizika, pokud by takovýto projekt realizoval učitel, který by sám neměl zkušenosti s redakční prací? |
| 4.5 | S. 40, pozn. č. 50: „Rámcovým vzdělávacím programům jiným než gymnaziálním je v akademické sféře věnováno málo pozornosti.“ S. 50: „RVP jiné než gymnaziální mají mediální výchovu málo propracovanou, a to přesto, že žáci ze SOU jsou v oblasti mediální |

gramotnosti méně vybavení a škola by měla kompenzovat horší sociálně-kulturní zázemí v rodinách.“ – Ano, zcela souhlasím domnívám se, že důvodem je v prvním případě skutečně mnohost, jak autor uvádí, možná až bezradnost. Co by v obou zmiňovaných případech v oblasti zkoumání mediální výchovy autor navrhoval?

Datum: 29. 12. 2024

Podpis: