



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: MgA. Matouš Černý
Identifikační číslo studenta: 43874613

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — dějepis

ID studia: 586517

Název práce: Didaktický potenciál projektového pojetí výuky publicistického stylu a mediální výchovy na SŠ

Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Datum obhajoby: 12.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student seznámil komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce. Obhajoba práce byla pečlivě připravená a zcela přesvědčivá.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Jak autor postupoval při tvorbě velmi výstižného přehledu největších změn v oblasti médií? (s. 14-24)
2. S. 23: „/.../ generace vyrůstá přímo na (informačním) bojišti.“
Může autor tuto přiléhavou metaforu (?) přiblížit a vysvětlit?
3. S. 63: „Z organizačních či pedagogických důvodů vyučující přidělil dotyčné*mu jinou roli než preferovanou.“ Může autor tento postup vysvětlit?
4. Hrozí nějaká rizika, pokud by takovýto projekt realizoval učitel, který by sám neměl zkušenosti s redakční prací?
5. S. 40, pozn. č. 50: „Rámcovým vzdělávacím programům jiným než gymnaziálním je v akademické sféře věnováno málo pozornosti.“
S. 50: „RVP jiné než gymnaziální mají mediální výchovu málo propracovanou, a to přesto, že žáci ze SOU jsou v oblasti mediální gramotnosti méně vybaveni a škola by měla kompenzovat horší sociálně-kulturní zázemí v hodinách.“ – Ano, zcela souhlasím domnívám se, že důvodem je v prvním případě skutečně mnohost, jak autor uvádí, možná až bezradnost. Co by v obou zmiňovaných případech v oblasti zkoumání mediální výchovy autor navrhoval?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Na str. 57 uvádíte mediální gramotnost mezi posuzovanými kritérii úspěšnosti dílčí fáze. Mediální gramotnost je však cílem komplexnějšího procesu nebo dokonce procesem samým. Vysvětlíte prosím vzájemný vztah těchto dvou obsahů téhož termínu, nebo jeden termín nahradíte přesnějším pojmenováním.
2. Situaci, v níž s posléze obecně přijatým řešením přišla studentka s AS, označujete za „příznačnou“ (str. 62). V čem tkví ona příznačnost?
3. Uveďte konkrétní specifika práce ve Waldorfském lyceu vzhledem k procesu a k výslednému produktu. Bylo by možné dosáhnout téhož na tradičněji organizované střední škole? S jakými eventuálními modifikacemi?

Student na všechny otázky odpověděl s porozuměním a náležitou odbornou erudicí. V diskusi reagoval pohotově.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
	PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.