



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor(ka) práce: Bc. Jan Kotrč**

**Název práce: Vliv životosprávy na imunitní systém**

**Oponent práce: doc. RNDr. Svatava Janoušková, Ph.D.**

### Cíle práce

Hlavním cílem práce je navrhnout, realizovat a vyhodnotit blok projektové výuky, který se týká imunitního systému. Dílčí cíle práce, jakými jsou rešerše, vymezení tématu projektu a projektová výuka jsou podmínkou pro dosažení cíle hlavního.

### Obsahové zpracování

Teoretická východiska práce jsou koncipována do dvou velkých okruhů, prvním je zpracování teoretických poznatků o imunitním systému a návazných tématech. Druhým je vymezení konceptu projektu, resp. projektové výuky. Oba tyto koncepty jsou zasazeny do rámce RVP, resp. ŠVP, které zdůvodňují, proč je vhodné zařadit téma projektové výuky do vzdělávání na ZŠ. Citovaná literatura v teoretických východiskách práce je relevantní, ocenila bych více zahraničních zdrojů k projektové výuce.

Metodika práce je zpracovaná srozumitelně, lze ji na základě popisu zopakovat. Didaktický test je zadán srozumitelně, byť jednoduše. V práci mohlo být prezentováno i řešení testu (zvláště u otevřených položek), ale zásadní nedostatek práce to není.

Výsledky výzkumu prezentují odpovědi na otázky, které se vztahují k hlavnímu cíli výzkumu. V tabulce 5, která odpovídá na to, zda existuje zlepšení žáků, bych osobně neuváděla míru zlepšení v procentech, přijde mi to jako údaj s malou výpovědní hodnotou. Do určité míry je i zavádějící. Slabý žák, který získal v pre-testu 2 body a v post testu 6 bodů se dle autora zlepšil o 200 %, jeho výsledek byl ale pořád slabý. Naopak žák s téměř ¾ úspěšností v pre-testu měl v post-testu téměř 90% úspěšnost, zlepšil se ale jen o 23 %. Nemohl přirozeně získat dvojnásobek nebo více bodů. Patří však k nejúspěšnějším řešitelům testu.

Poněkud mě překvapuje, že samotný projekt je představen až v sekci 7 a nepředchází sekci 6. Dle mého názoru to ubírá na srozumitelnosti práce. Logičtější mi přijde nejprve představit projekt a jeho průběh, a teprve poté uvádět výsledky v testech a názory žáků na průběh projektu a z něj odvozená opatření pro životosprávu.

Navržený obsah projektu pro skupinovou práci je smysluplný, i když dle mého názoru cílí zejména na rozvoj nižších kognitivních dovedností žáků. Mnoho otázek na analýzu či hodnocení zde uvedeno není, což je vzhledem k tématu škoda. Překvapuje mě rovněž, že zde není žádná otázka na autoimunitní onemocnění, které autor práce uvádí v rešerši. To může být venkoncem námět pro případné rozšíření projektu do



budoucná. Odhlédneme-li však od těchto skutečností, projekt je nastaven pro věkovou skupinu žáků přiměřeně.

Diskuze správně odkazuje na literaturu, ale některá tvrzení jsou trochu zkreslená, vzhledem k charakteru výzkumu. Že se znalosti žáků mezi pre-testem a post-testem zvýšily, je sice zásluha projektové výuky (v tomto případě), ale nevypovídá nic o efektivitě projektové výuky jako celku, protože některá jiná z výukových metod mohla být ještě účinnější. Na takové zjištění by lépe fungoval pedagogický experiment. Popravdě u jakékoli metody výuky předpokládáme zvýšení znalostí žáků, míra zvýšení se však může lišit.

### **Formální náležitosti**

Práce je psána srozumitelně, ale je v ní celá řada překlepů, včetně citací literatury v textu. Někdy je za jménem uvedena čárka, někdy není. Tečka je někdy uvedena před závorkou a jindy za ní. Na stránce 44 je graf zjištěné úmrtnosti uveden v angličtině, což není v česky psané práci šťastné. U tabulky 5 by se mohlo opakovat záhlaví na další straně, aby její pochopení bylo jednodušší. Celkově je však formátování práce uspokojivé.

Vysoké procento shody identifikované v systému Turnitin je zapříčiněno úpravou a novou obhajobou práce.

### **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

Můžete prosím charakterizovat limity Vašeho výzkumu?

Pokud byste měl žáky vést k vyšším kognitivním dovednostem, např. analýze, či hodnocení, jak byste formuloval otázku pro skupinovou práci? Uvedte prosím konkrétní příklad.

### **Navrhované hodnocení**

Z mého pohledu práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci, proto doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 3.1. 2024

Podpis: