

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Ivona HANUŠOVÁ

Obor: ČJ - AJ

**Název práce v českém jazyce: Stylistický rozbor vybraných rozhovorů
Miloše Zemana poskytnutých médiím**

**Název práce v anglickém jazyce: Stylistic Analysis of Selected Interviews of
Miloš Zeman Given to the Media**

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. EVA Hájková, CSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A-B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na persvazivní prostředky v rozhovorech s Milošem Zemanem a své cíle do velké míry splnila.

Z dílčích nedostatků zmiňuji následující:

Některé části metodologie nejsou úplně jasné, např. jak a proč vznikl slovníček klíčových slov, na nichž je založen výběr analyzovaných textů.

Některé informace v teoretické části shledávám vzhledem k charakteru práce nadbytečné (např. s. 4 – vymezení či pojmenování publicistického stylu), naopak některé stylistovorné faktory by jistě bylo možno formulovat precizněji (např. kap. 3.1.5, 3.1.6). Určité části kapitol jsou poněkud zjednodušené či zkratkovitě formulované (např. na s. 20).

Práce obsahuje mnohá zajímavá zjištění, ovšem v porovnání s teoretickou částí a s ohledem na množství analyzovaného materiálu působí praktická část poněkud povrchně. To je ovšem do jisté míry dáno charakterem žánru bakalářské práce a poskytuje to další možnost bádání do

budoucná. Aby byl rozbor kompletní, bylo by nutno rozebírat skutečné audiovizuální záznamy rozhovorů a věnovat se podrobně jejich zvukové podobě, protože mnohdy právě intonace, důraz či tón podstatně mění charakter vyznění pronesených pasáží. Autorka si to ovšem uvědomuje, výběr analyzovaných rovin činila uvědoměle.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A-B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

Uvedení zdrojové literatury není vždy dle normy (např. s. 1), u DP v seznamu literatury je normou uvedení vedoucího práce a místa obhájení. V seznamu použité literatury by bylo vhodné oddělit odbornou literaturu od publicistické, popularizační, od elektronických zdrojů. Práce má poměrně dobrou jazykovou a stylizační úroveň. Některé dílčí nedostatky jsou naznačeny v textu práce (např. interpunkce na s. 7, s. 10, nevhodné opakování frází na s. 31). Místy má práce nevhodné členění kapitol, např. jevy na s. 44 autorka pravděpodobně nezamýšlela zařadit do kapitoly o intertextovosti.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.
Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Mohla by autorka dovysvětlit metodologii, zejm. 3. odstavec na s. 2? Jaká data byla tříděna a za jakým účelem? Jak vznikl soubor analyzovaných textů?
4.2	S. 9: Jaká zpětná vazba ze strany diváků by v případě tohoto typu interview mohla nastat?
4.3	S. 15: Je „hláška“ termín? Může autorka „hlášku“ definovat?
4.4	Jak by ještě bylo možno stylisticky ohodnotit výrazy „soupač“, „antišoupač“ (s. 29) a částici „nu“ (s. 32)?

Datum: 29. 12. 2023

Podpis: