



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Prof. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

Jméno studenta:

Jakub Kučera

Jméno oponenta práce:

PhDr. Martin
Dlouhý, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Srovnání úrovně koordinačních schopností zaměřených na rovnováhu u žáků pátých, sedmých a devátých tříd v Praze.

Cíl práce:

Analyzovat úroveň koordinačních schopností u žáků 5., 7. a 9. ročníku ve dvou vybraných ZŠ za využití IOWA-Brace testu.

1. Rozsah:

* stran textu	65
* literárních pramenů (cizojazyčných)	45 (15)
* tabulky, grafy, přílohy	9/8/2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				x
logická stavba práce				x
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná



5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma lze hodnotit jako zajímavé, vztahující se ke sportovnímu zaměření autora práce. Bakalářská práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Smyslem práce bylo ověřit úroveň koordinačních schopností u žáků 5., 7. a 9. ročníku ve dvou vybraných ZŠ za využití Iow-Brace testu. Předložená práce rozsahem splňuje kritéria pro práce tohoto typu. Celkový počet respondentů je dostačující. Získaná data byla zpracována a vyhodnocena formou grafů, resp. tabulek. Cíl i postup této práce je správný.

Avšak vlastní práce má mnoho nedostatků, které jsou uvedeny níže:

- chybí explicitně vyjádřený cíl práce
- kvantitativní disproporce teoretické a výzkumné části práce
- chybí kapitola řešerše zkoumané problematiky
- nedostatečná interpretace výsledků s absentujícími odkazy na tabulky zjištěných výsledků
- absence spočítané statistické významnosti, kterou autor avizuje už v anotaci, směrodatná odchylka, rozptyl souboru či aritmetický průměr statistickou významnost totiž neurčují, nevyjadřují...
- str. 61 – „školních osnov“ - zcela nesprávná terminologie
- zcela nestrukturované závěry (namísto „Závěr“)
- citované zdroje nejsou dle normy – ani správně abecedně seřazeny, velká – malá písmena u autorů atd.
- „Citace Měkota & Novosad (2005)“, str 33 – nesprávné citování přímé citace
- charakteristika zkoumaného souboru má být zařazena v metodice, nikoliv až ve výsledcích práce
- nejsou nikde explicitně vyhodnoceny výzkumné otázky
- výzkumné otázky jsou diskutabilně formulovány

Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 6 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů, resp. o citaci odkazů). Celkově hodnotím předloženou práci podprůměrně (práce působí nekonzistentním dojmem a budí dojem, že byla psána „na poslední chvíli“) právě kvůli výše uvedeným nedostatkům, které práci zřetelně devalvují a bude záležet pouze na autorovi práce, jestli dokáže tato pochybení natolik precizně obhájit, aby komise tuto práci mohla akceptovat jako úspěšně obhájenou.

1) *Vyjáďte se k připomínkám oponenta práce.*

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 29.12.2023

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova