



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

Jméno studenta:

Kamila Vaňousová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Analýza účasti českých závodníků na lyžařských maratonech klasickou technikou v České republice za posledních 10 let

Cíl práce:

Cílem práce bylo analyzovat vývoj účasti českých závodníků na lyžařských maratonech klasickou technikou v České republice za posledních deset let.

1. Rozsah:

* stran textu	67
* literárních pramenů (cizojazyčných)	37 (9)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	11 / 20 / 1 / 7

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce				X
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod				X
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň				X



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená bakalářská práce je po formální stránce na velmi nízké úrovni. Celý text je zatížen velkým množstvím překlepů a chyb (zejména špatné skloňování) téměř na každé stránce. Hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce. V textu chybí odkazy na obrázky, tabulky i grafy. U tabulky 1 autorka uvádí zdroj vlastní, ale délku trvání zátěže si jistě nevymyslela a převzala to z nějaké odborné literatury. Citace literatury je podle citační normy APA, ale pro závěrečné práce na PedF je vyžadována norma ISO 690. V souhrnu citované literatury je uvedena řada titulů, které nejsou citovány v textu /např. Blikom a Milde (2003); Korvas (2012)/. Naopak v textu jsou některé citace, které nejsou uvedeny v souhrnu literatury /např. Ilavský a kol. (2008); Suk (2005); Korvas (2023)/. V citacích v textu jsou nedostatky (chybí uvedení kolektivu k publikaci Gnad, 2001; pokud jsou 3 autoři, vypisují se v textu všichni, nikoli jako kolektiv; Matušková, Gnad a kol., 2016 je chybně uvedeno jméno prvního autora). U přímých citací v textu chybí uvedení strany. Při psaní textu se nepíše, že daný autor píše ve svém článku, nebo že průvodci píší apod. U popisu techniky běhu na lyžích je citováno z historického zdroje (z r. 1996). Vhodnější je uvádět název 1. kapitoly jako Teoretická východiska než Teoretická část.

Po obsahové stránce shledávám v práci výrazné nedostatky. Pro přehlednost by byl vhodnější strukturovaný abstrakt. Chybí zde uvedení použitých metod. Kapitola Úvod by měla být vzhledem do problému, který je předmětem zkoumání. Autorka zde chybně rozebírá obsah práce a vychvaluje výběr vedoucího práce. Některé kapitoly v práci jsou podle mého názoru nadbytečné, neboť úzce nesouvisí s tématem práce (např. Roční tréninkový cyklus běžce, Historie lyžování; Vasaloppet). Většina kapitol je zpracována velmi povrchně. Zejména charakteristika běhu na lyžích, kde chybí pohled z různých hledisek, např. fyziologického, pohybového apod. Chybí zde podrobněji rozpracované stěžejní kapitoly zabývající se šesti maratony v ČR, které byly předmětem sledování. Chybně se některé údaje objevují až ve výsledcích. Práce je zatížena terminologickými nepřesnostmi a studentka neprokázala, že zná odborný jazyk a že se v lyžařské problematice orientuje (např. zvrásněný terén; esenciální rychlostní schopnosti; rychlost se rozděluje na rychlostně vytrvalostní a rychlostně silové dovednosti; skluz probíhá diagonálně proti svahu; lyžaři se pohybují ve sněžné stopě; lyžař se pohybuje z odrazu dolních končetin, odpichu z holí a skluzu po sněžové vrstvě; dvouoborové postavení; hole zapíchnuty do terénu; volný způsob a klasický způsob; závody na běžných a kolečkových lyžích apod.).

Cíl práce není hlavní a vedlejší, cíl by měl být jasně a stručně formulován jednou větou. Chybí zde úkoly práce, které autorka složitě popisuje v metodologii. Dále dílčí cíle zde uvedené jsou spíše výzkumnými otázkami. Kapitola Metodologie je nedostatečně zpracována. Chybí zde uvedení typu výzkumu, dále zde nejsou uvedeny metody práce, včetně jejich popisu na základě metodologické literatury. Chybí popsán výzkumný soubor, kterému byla dána anketa.

V kapitole Diskuze nedochází k žádnému porovnání zjištěných výsledků s dalšími výzkumy či pracemi. Z výše uvedených nedostatků vyplývá, že autorka zřejmě nekonzultovala vůbec nebo v dostatečné míře s vedoucím práce, a práce v této podobě nemůže být připuštěna k obhajobě. Pokud by práce měla být předložena jako závěrečná bakalářská práce na PedF, doporučuji její kompletní přepracování.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

Datum: 17.12.2023

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.