

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Faltusová

Termín SZZ: zimní 2023/2024

Název DP: Využití naučné literatury s tematikou hmyzu v praxi mateřské školy

Datum posudku: 27.12.2023

Vedoucího práce	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.
Posuzovatel:	PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. (např. s.15 chybí zdroje)	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka se zabývala velmi zajímavým výzkumným tématem v oblasti práce s naučnou literaturou (oblast hmyzu) u dětí v mateřské škole. V teoretické části popsala pojetí environmentální výchovy v rámci RVP PV a poté se věnovala čtenářským strategiím. V empirické části autorka popisuje výzkumné šetření, které bylo provedeno designem akčního výzkumu, kdy autorka na základě teoretických znalostí navrhla a realizovala čtyři lekce pro děti v MŠ, které podporují čtenářskou gramotnost u dětí a také rozvíjí a upevňují jejich environmentální znalosti. Oceňuji triangulaci dat, autorka mimo vyhodnoceného pretestu a posttestu u každé aktivity také vedla polostrukturované rozhovory pedagogy a rodiči dětí a též sbírala a vyhodnocovala data dotazníkovou formou.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V teoretické části autorka vymezuje specifika dítěte v předškolním věku, oblast environmentální výchovy a její ukotvení v rámci RVP PV. Zde bych uvítala též zmínku o českých a zahraničních výzkumech týkajících se této problematiky. Autorka velmi detailně popisuje aktuální legislativní stav, ale již není zela zřejmé, jaká jsou výzkumná zjištění v tuzemsku či v zahraničí k této oblasti. V oblasti literatury pro děti je zde zmíněna kapitola: naučná literatura s tematikou hmyzu, ale v samotné kapitole se s problematikou hmyzu pracuje minimálně (obecná zmínka o encyklopediích), což je škoda. Dále je věnována teoretická část čtenářským strategiím a práci s knihou v MŠ. Zde by bylo možné v rámci vymezení jednotlivých čtenářských strategií propojit příklady přímo s literaturou tematicky se zaměřující na environmentální vzdělávání či konkrétně hmyz (stejně tak by bylo možné s vybranou tematikou propojit situační a zážitkové učení). Oceňuji podrobně rozpracované výzkumné cíle a výzkumné otázky, kde autorka uvádí také jakými metodologickými postupy těchto cílů dosáhne. Autorka též kvalitně popisuje výzkumný vzorek a sběr dat. V rámci popisu jednotlivých lekcí by bylo možné odborněji popsat vzdělávací cíle učitele a jejich dosažení. Autorka vložila fotografie artefaktů do přílohy práce, nebála bych se je vložit i přímo k jednotlivým provedeným aktivitám, protože je fotodokumentace velmi zajímavá. Oceňuji šetření „oblíbenosti knih“ mezi dětmi a jejich zdůvodnění, autorka zde poodhaluje upřímné názory dětí na konkrétní díla. Autorka přehledně graficky zpracovala výsledky pretestů a posttestů, které ukazují na pozitivní vliv nejen v oblasti čtenářské gramotnosti. Též kvituji triangulaci dat, kdy autorka získávala data od rodičů. Za podstatné považuji též zjištění, jak probíhá četba knih v domácím prostředí a otázky ohledně zvýšeného zájmu o literaturu (týkající se tématu hmyzu) během a po uskutečnění akčního výzkumu. Diskuze byla provedena v souladu s tuzemskými výzkumy, bylo by možné též komparovat zahraniční zjištění v této oblasti.

Formální aspekty:

„(Šmelová, Prášilová, 2018, s. 30)“ ... (Šmelová & Prášilová, 2018, s. 30)

„Podle Bednářové, Šmardové (2015) se motorika...“ Podle Bednářové a Šmardové (2015) se motorika...

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Přemýšlela jste, jaká další témata by byla vhodná pro zařazení rozvoje čtenářské gramotnosti u dětí v MŠ?
- 2) Mohla byste přiblížit mateřskou školu, kde výzkum probíhal? Mohlo hrát roli také prostředí, ze kterého děti v dané MŠ pocházely?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....

Datum obhajoby: 15.1.2024