

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Bayerová

Název práce: Olympijské hry v roce 1980 a jejich odraz sovětské zahraniční politiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce pojednává o politickém pozadí bojkotu letních olympijských her v Moskvě v roce 1980. zajímavě tak rozebírá nejen samotný bojkot, ale i okolnosti, které k němu vedly. Autorka se zaměřuje na důvody, které vedly některé země k bojkotu olympiády, stejně jako sovětskou reakci na bojkot.
  
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):  
Autorka využívá celou řadu primárních i sekundárních zdrojů nejen anglojazyčných, ale i z jiných jazyků. To je více než pozitivní. Jen upozorňuji, že případné využití nástrojů typu deepl by mělo být zmíněno v úvodu. Práce je celkově přehledná, logicky členěná. Pro hlubší analýzu by ale bylo dobré vybrat jednu perspektivu (význam pro Sovětský svaz, bojkot z pohledu Západu atd.) a propracovat výzkumnou otázku, aby nešlo o „jak to bylo“. Takto má práce poněkud popisný charakter, zatímco přesnější zaměření by pomohlo se takové „pasti“ vyhnout. Dílčí nepřesnosti, pravděpodobně formulačního charakteru, je připisování amerických nezdarů (stažení z Vietnamu, aféra Watergate atd.) na stránce 27.  
Slabinou je úvod práce, který se v podstatě smrškl do jednoho odstavce. V něm autorka mluví o tom, že sleduje nejen bojkot, ale i reakci sovětské diplomacie na něj. Na samotnou reakci pak ale vyhrazuje jednu velmi krátkou kapitolu. Bylo by tak lepší buď formulaci o sovětských snahách proti bojkotu vynechat, nebo naopak tuto reakci rozvést. Práce by si zasloužila lepší vysvětlení, jak autorka k problematice přistupovala, z jakého úhlu pohledu problém sleduje atd.
  
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):  
Z formálního hlediska jsem nenašel vůbec nic, co bych mohl vytknout. V některých případech dochází k přílišné závislosti na jednom zdroji, ale ani v tomto případě nejde o nic zásadního. Vytknout lze hlavně používání anglických přepisů v českém textu. Práce obsahuje všechny formální náležitosti, která má mít.
  
4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**  
  
Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ ] Theses [ x ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly:  
Práce vykazuje 57 % shodu s jiným textem v systému Turnitin. S vysokou mírou pravděpodobnosti se jedná o shodu s ročníkovou prací té samé autorky, nicméně toto nemohu ověřit.
  
5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):  
Velkým pozitivem práce je kvalita zpracování. Autorka využila na bakalářskou práci slušný počet zdrojů. Navíc píše jasně a bez zbytečných opakování. Sdělení je tak pochopitelné. Zároveň, pokud už bych měl práci něco vytknout, jde o přílišnou popisnost. Lépe formulovaná mohla být i výzkumná otázka, která by mířila spíše k významu bojkotu pro jednu ze stran a strategie, jak s nimi pracovat. V tomto případě se jedná spíše o doporučení do budoucna. Z dalších výtek mohu uvést velmi dietní úvod, který bohužel příliš nevysvětluje přístup k problematice a v souvislosti s reakcí sovětské diplomacie pak slibuje něco, co práce úplně nenaplní.
  
6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
  - Docházelo k sovětským pokusům ovlivnit státy, které se neúčastnily z nepolitických důvodů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.