

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Alan Pastuščák

Název práce: Strategické postavení Východní Haliče v rámci Západoukrajinské republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá osudem Západoukrajinské republiky, jejím vznikem i jejím zánikem. Zaměřuje se přitom hlavně na důvody, proč představitelé tohoto útvaru nezískali dostatečnou politickou podporu mocností, což nakonec vedlo k zániku republiky v konfrontaci s Polskem, které obsadilo její klíčovou část: Východní Halič.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor se ujal málo známé tematiky, kterou rozpracoval s důkladnou a detailní znalostí věci. Práce je čtivá, argumentace logická. Teoretické ukotvení však chybí. S prameny a literaturou autor pracuje správně. Využívá přitom množství zdrojů, včetně „šedé“ literatury. Překvapivě však nečerpá z jednoho z mála děl na toto téma, které bylo v Česku napsáno, konkrétně od Tomáše Zahradníčka (Jak vyhrát cizí válku).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce velmi pečlivá. Citace a odkazy na literaturu jsou správné.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: OK

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Autor prokázal velkou znalost tématu a očividné badatelské zaujetí o nepříliš známé téma. Je také zřejmé, že umí dobře pracovat se zdroji. Práce je však příliš deskriptivní. V podstatě jde jen o detailní chronologické vyprávění „příběhu“ Západoukrajinské republiky z pohledu diplomatické historie. V textu lze sice nalézt něco na způsob výzkumné otázky („Proč se Západoukrajinské republice nepodařilo získat dostatečnou mezinárodní podporu pro legitimizaci vlastní vlády, která by byla schválena jak spojeneckou Nejvyšší radou, tak polskou politickou reprezentací v čele s Romanem Dmowským, Ignacym Paderewským a Józefem Piłsudským?“), ale nikde není vysvětleno, proč je tato otázka podstatná a proč je potřeba ji zkoumat. Jedná se o sporné téma, na kterém v literatuře není konsenzus, nebo snad o „bílé místo“, kterému se nikdo nevěnuje? Nebo je z nějakého důvodu právě teď dané téma aktuální a je potřeba se s ním v nějakém kontextu blíže seznámit? Jinými slovy, v práci chybí jasně stanovený výzkumný problém, který by autor v práci chtěl z nějakého důvodu řešit. Nabízelo by se např. testování nějakého postulátu v literatuře, které by autor na základě triangulace s dalšími zdroji potvrdil nebo vyvrátil. Takto však práce zůstává na úrovni kompilátu, který sice zřejmě stačí požadavkům pro bakalářskou úroveň, ale vzhledem k erudici autora je škoda, že nevznikl více vědecký text.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jsou nějaké rozdíly mezi autory Vámi citované literatury ohledně nezdaru Západoukrajinské republiky? Pokud ano, v čem spočívají?

Měly okolnosti zániku Západoukrajinské republiky nějaké důsledky či ohlasy v následné polsko-sovětské válce?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): C

Datum: 11.1.2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.