

Posudek vedoucího magisterské práce

Název magisterské práce: Vztah žáků druhého stupně ke sportu

Jméno diplomantky: Bc. Andrea Hoppeová

Základní informace o práci

Předložená magisterská práce čítá celkem 91 stran, z toho je 73 stran textu, 7 stran literatury a 11 stran příloh. Dle kontroly systémem Turnitin práce vykazuje celkem 19% podobnost, zpravidla se jedná o méně než 1% konkrétní podobnosti, nejvyšší hodnoty dosahuje podobnost s dspace.cuni.cz (4 %), v případě konkrétních podobností je řádně citováno či odkazováno. Výsledková část je pak prosta jakýchkoliv podobností. Stejně výsledky vykazuje i kontrola na plagiáty. Lze tedy konstatovat, že se jedná o původní autorskou práci.

Obecná charakteristika práce se zaměřením na teoretickou část

Předložená magisterská práce se věnuje vztahu žáků druhé stupně základní školy, resp. nižšího stupně víceletého gymnázia ke sportu. Práce je empirického charakteru, autorka jako hlavní výzkumnou metodu použila dotazník (více viz pasáž Metodika).

Úvod je koncipován vhodně, autorka sděluje jednak své postoje k problematice a svoji osobní motivaci téma zpracovat, dále pak vymezuje tematické oblasti teoretické části práce a nakonec sděluje cíle, kterých se bude snažit prací dosáhnout. V posledním bodě spatřuji drobný nedostatek, kdy hlavní cíl autorkou v Úvodu vytyčený se formulačně liší od téhož v jiných částech práce (neliší se však významově).

Teoretická část je vhodně strukturována a autorka se postupně věnuje tématům relevantním z hlediska řešeného problému. V tomto smyslu lze konstatovat, že autorka si vhodně vymezila teoretické konstrukty práce jako takové. Tematicky autorka postupně popisuje a analyzuje pohybovou kulturu, na jejím základě pak pohybovou aktivitu a sport, věnuje se i vztahu tělesné výchovy ke sportu jako i volnému času, nedílnou součástí teoretické části je i kapitola Ontogeneze, která se konkrétně věnuje věkovým obdobím řešeným v práci. Dále je součástí teoretické části práce i pasáž o motivaci, která je velmi významným faktorem ovlivňujícím zapojení mládeže do sportu jako i jejího vztahu ke sportu. Specificky se pak autorka zabývá krátce zdravím a jeho vztahem k životnímu stylu.

Rozsah rešerše jako i hloubku analýzy považuji za adekvátní. V teoretické části spatřuji cenné pasáže především v oblasti zapojení jedince do sportu, dále pak ve vymezení sportu a volného času. Naopak bych uvítal mírné rozšíření (zejména explanační) kapitol věnujících se ontogenezi a motivaci. Nicméně i tyto posledně zmíněné kapitoly jsou organickou a dostatečnou součástí práce.

V teoretické části autorka uvádí dostatek zdrojů, které jsou i adekvátní kvalifikační práci tohoto druhu. Celkově lze říci, že teoretická část přináší jednak cenná zjištění, dále pak vytváří vhodné zázemí pro následnou praktickou část, rovněž se vyznačuje logickou stavbou.

Cíle, úkoly, otázky, hypotézy a výzkumný soubor

Cíle jako i úkoly práce jsou stanoveny vhodně a srozumitelně. Rovněž výzkumné otázky jsou adekvátní magisterské práci, jejich formulace, zaměření i rozsah jsou v pořádku.

Autorka si stanovila celkem 5 hypotéz, což je na magisterskou práci poměrně ambiciózní. Vzhledem k rozsahu práce tak lze předpokládat pouze obecné ověření hypotéz. Pro hlubší ověření by bylo třeba použít statistické operace, které by rozsahem zcela určitě překročily smysluplný rozsah práce. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že hypotézy jsou formulovány jednoznačně, vhodně a adekvátně dané problematice.

Z hlediska výzkumného souboru oceňuji autorčinu svědomitost a pečlivost v oblasti popisu výběru (a především jeho zdůvodnění) a popisu výzkumného vzorku. Lze i konstatovat, že výzkumný vzorek odpovídá zaměření práce. Autorka rovněž správně označuje způsob výběru jako dostupný, což s sebou nese jistou limitaci, na druhou stranu i tento způsob výběru výzkumného vzorku může přinést cenné výsledky a je relevantní.

Metodika

Autorka jako hlavní výzkumný nástroj použila nestandardizovaný dotazník vlastní konstrukce, což je, vzhledem k zaměření výzkumu, pochopitelné. Velmi kladně vnímám uvedení jednotlivých dimenzí dotazníku. Pro úplnost by bylo vhodné uvést rovněž, jakým dimenzím se věnují konkrétní položky dotazníku.

Jako potenciálně problematické vnímám použití online distribuce a administrace dotazníku. V tomto konkrétním případě však je tento způsob na místě, a to vzhledem ke způsobu výběru výzkumného vzorku a jeho struktuře. Tento můj závěr je podpořen i nadmírou vysokou návratností, která činí 67 %, což je na online dotazník takřka závratné číslo.

Asi jediným nedostatek metodické části je kapitola věnovaná zpracování dat. Tato by zasloužila jednak podstatně rozšířit, dále by pak bylo vhodné uvažovat i o dalších metodách (např. korelační analýza atp.), a to především k množství a charakteru hypotéz.

Výsledky

Výsledky autorka uvádí v přehledné a srozumitelné formě, zároveň je vhodnou formou přibližuje a komentuje. Autorka výsledky uvádí v tematických blocích, což přispívá k přehlednosti, otázkou zůstává, proč nejsou výsledky rozděleny i podle dimenzí dotazníku, zcela určitě by to přispělo k větší vypovídací hodnotě.

Dosažené a uvedené výsledky by pro hlubší poznání bylo vhodné také provazovat navzájem, což by ale vyžadovalo další statistické operace. Nabízí se jednak použití kontingenčních tabulek (autorka je místy používá, prokázala tak, že práci s nimi ovládá) nebo korelačního koeficientu.

V části Výsledky se dále občas vyskytne metodologický nedostatek, jako např. na str. 53, kdy autorka sděluje, že výsledky při rozdělení běžných a sportovních tříd neukázaly signifikantní rozdíly. Aby mohla toto tvrdit, musela by nejprve otestovat významnost rozdílu např. technikou chí-kvadrátu nebo jiným vhodným nástrojem.

Limity a silné stránky

Jako limit práce vnímám nemožnost zobecnit výsledky na širší populaci, to však autorka naprosto korektně přiznává. Za další limit považuji možnost pouze částečného ověření stanovených hypotéz.

Práce má naopak i své silné stránky, mezi které patří např. věrohodnost získaných dat (indikována vysokou návratností) či praktická upotřebitelnost jako východisko pro další šetření.

Diskuse a závěr

Diskuse je svým rozsahem, zaměřením i provedením vhodná a odpovídá potřebám práce. V rámci Diskuse se autorka vypořádává s limity a silnými stránkami práce jako i s výzkumnými otázkami a částečně i hypotézami.

Díliční nedostatky v oblasti diskuse spatřuji jednak opět v používání významnosti při hodnocení výsledků, kdy pro toto není v práci adekvátní metodologická opora, dále pak v tom, že autorka sice uvádí řadu zjištění dalších autorů (což je velmi potřebné a pozitivní), na druhou stranu k nim příliš často svá zjištění nevztahuje.

Hypotézy byly autorkou ověřeny korektně, jak již bylo uvedeno, bylo by vhodné pro jejich ověření použít i další metodologický aparát.

V Závěru autorka shrnuje svá zjištění, a to srozumitelně a ve vhodné formě (opět se však vrací k otázkám, vhodnější by však bylo práci reflektovat v obecném, širším kontextu. Z informací, které v závěru postrádám, lze zmínit např. možné budoucí využití práce.

Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje

Z jazykového hlediska je práce převážně v pořádku, jazykové nedostatky jsou pouze drobné a nezatěžující čtenáře.

Tabulky/grafy jsou zpracovány přehledně a srozumitelně, bez větších nedostatků. Z těch drobnějších lze zmínit např. popisy sloupců, kdy dané popisy nejsou správně skloňovány (např. „procent“) a to, že v jednom ze sloupců jde o absolutní četnost, musí čtenář dovozovat.

Autorka zcela správně zařazuje do práce oddíl Seznam tabulek.

Objem i charakter zdrojů jsou adekvátní magisterské práci.

V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám či bodům:

- 1) Nerozumím pasáži na str. 66 „Velké riziko ...či sport“. Prosím o vysvětlení ve vztahu k předchozí větě.
- 2) Proč, podle Vašeho názoru, končí velká část mládeže s organizovaným sportem při přechodu na střední škou, když podle Vašich výsledků více než ¾ plánují ve sportu pokračovat (přitom pravidelně sportuje, dle odpovědí Vašich respondentů 58 %)?

Závěrečné hodnocení

Předložená magisterská práce je původní a autorka prokázala schopnost vlastní tvůrčí práce. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2. 1. 2024

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Adresa autora posudku: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz