

Posudek oponentky diplomové práce

Autor: **Bc. Andrea Hoppeová**

Název: Vztah žáků druhého stupně ke sportu

Vedoucí práce: PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D. MBA

Rozsah: 80 stran

Literatura: 72 literárních odkazů a zdrojů

Hodnocení práce:

Bc. Andrea Hoppeová se ve své diplomové práci zabývala prostřednictvím dotazníkového šetření vztahem žáků druhého stupně k pohybové aktivitě. V práci byly zpracovány výsledky online dotazníkového šetření u vzorku 203 žáků ve věku 14 - 16 let z Neratovic. Na práci lze ocenit její jasné zacílení na konkrétní téma, které je navíc vysoce aktuální. Rozsah šetření je obdivuhodný.

Abstrakt:

V abstraktu postrádám důležité informace, jako údaje o souboru respondentů (jeho velikost, výběr, charakteristiky z hlediska věku, pohlaví aj.), údaje o dotazníku či anketě (počet otázek a jejich zaměření). Při interpretaci výsledků se objevuje neoprávněná generalizace: nedomnívám se, že je možné psát větu “bylo zjištěno, že místo bydliště neovlivňuje způsob trávení volného času”. Výsledek neplatí pro obecnou populaci, ale projevil se jen ve zkoumaném vzorku.

Úvod a teoretická část:

S. 10 “Dnešní doba je příliš rychlá.” není věta vhodná do závěrečné práce.

S. 12: “Tyto kapitoly tvoří základní strukturu, od které se bude práce dále odvíjet. Tato témata jsou zvolena, aby tvořila teoretický podklad pro následný výzkum.” - věty jsou zástupné, stačila by jedna z nich.

Citace jsou v různém formátu. Např. na s. 21 je podoba citace (Martínková, 2013) i Martínková (2013). Tento formát (v práci používaný častěji) považuji za neobvyklý. Na s. 29 je další forma citace: J. Gelbič.

S. 21: vyjádření: (sport) “pomáhá vyčistit hlavu” nepovažuji za ideální

S. 24: v citacích je Český statistický úřad - Statistika sportu uváděn vždy pod zkatkou CSU. Citace neodpovídá seznamu.

S. 27: Seabra - v citaci chybí “a kol.”

S. 28: citace: popisuje školní věk jako “zlatý věk motoriky, čím mladší člověk je, tím je lépe tvarovatelný” není stylisticky správně.

U mnoha citovaných výzkumů jsou uvedena nějaká data, ale chybí jim pozadí (u koho bylo co zjišťování - tj. jaká metoda byla využita na jakém vzorku). To považuji za důležité pro kontext. Týká se to např. citace Matoulek a kol. ze s. 28. nebo citace Csémy (2005) ze s. 31.

S. 30 Příklady stylistických chyb: chybějící interpunkce: “Je tedy na každém jedinci jak bude naplňovat svůj čas.” Chybějící slovo: “Možnosti aktivit, kterými trávit volný čas, jsou velmi široké.”

S. 34 Při citacích se nepíše “podle Radka Vobra”

S. 38 Citace Vallerand nezmiňuje Losiera.

Praktická část

Cíl “vyhodnotit životní styl” žáků považují za nesplnitelný. Lze hodnotit vybrané aspekty zahrnuté v dotazníku.

S. 40 - Doporučila bych větší přesnost při formulaci výzkumných otázek. Nejsme schopni potvrdit, že je např. sport “nedílnou součástí životního stylu”. Můžeme hodnotit, co dotazovaní uvedli v dotazníku. Hypotézy nepovažují za dostatečně odůvodněné. V popisu dotazníku se překrývají části obecně metodologické (v kvantitativním výzkumu se používá...) a části adresně zaměřené na dotazník. Ten považují za nedostatečně představený a zdůvodněný. Témata “životní styl” a “denní režim” považují za úzce související až překrývající se. Ve výsledkové části postrádám pokročilejší statistiku, která by odpovídala kvantitativně zaměřené diplomové práci.

V diskuzi jsou odpovědi na výzkumné otázky zodpovězeny výsledky a doplňujícími souvisejícími výzkumy jiných autorů.

V seznamu citací se vyskytují nejrůznější formy - střídají se celá křestní jména i iniciály, čárky i středníky. Psaní velkými i malými písmeny. Např.

HENDL, J., DOBRÝ, L. a kol. ...

MACHOVÁ, Jitka a KUBÁTOVÁ, Dagmar a kol.

MATOULEK, Martin; SVAČINA, Štěpán; LAJKA, J.

BERNACIKOVÁ, M.

ANALÝZA FINANCOVÁNÍ SPORTU V ČESKÉ REPUBLICE.

Evropská komise. Bílá kniha sportu.

Otázky k obhajobě (nemusí být použity všechny):

- 1. Ačkoli se jedná o kvantitativní šetření, byla použita pouze deskriptivní statistika - tj. pouze podily jednotlivých odpovědí bez zvážení hladiny významnosti. Z jakého důvodu tomu tak bylo?*
- 2. V podobných kvantitativních šetřeních bývá s výhodou, pokud použijeme již dříve vytvořený dotazníkový nástroj, neboť nám to umožní komparaci. Z jakého důvodu byl vytvořen dotazník “jen pro tuto práci.”*

Závěr: Předložená práce se zabývá aktuálním tématem. Kapitoly v práci jsou přehledně strukturované a zaměření práce je jasné. Rozsah teoretické práce i množství citovaných zdrojů odpovídají diplomové práci. Podobnost práce s jinými díly je na velmi nízké úrovni (Turnitin 19 %, s maximální shodou 4 % a řádnými citacemi převzatých částí.) Jazyková

úroveň hodnotím přes uvedené připomínky jako dobrou. Za významnější pochybení považuji chyby v nejednotnosti citací. V praktické části bych očekávala lepší zdůvodnění tvorby použitého výzkumného nástroje a pokročilejší statistiku. Výsledky jsou prezentovány jednoduše, nicméně jasně a srozumitelně.

Domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Tímto ji doporučuji obhajobě a doporučuji hodnocení stupněm velmi dobře až dobře.

V Praze, 12. 1. 2024

PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.