

# Univerzita Karlova

## Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

#### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b>  Barriers and facilitators of sports in adults with congenital physical disabilities: A Systematic Review	
<b>Autor práce</b>	Bc. Vít Šašek
Studijní program	Aplikovaná TV a sport OSP
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
<b>Konzultant</b>	x
<b>Oponent</b>	PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.
Akademický rok	2023/24

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a velmi dobře představuje obsah práce. Rozsah je přiměřený, dostatečně informativní, klíčová slova jsou zvolena správně.</i></p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	23
<p><i>V úvodu práce autor zdůvodňuje problematiku. Vzhledem k tomu, že výzkumná metoda práce je rešeršní, je metoda popsána podrobně ve výzkumné části. Teoretická východiska však představují důležitý „background“ pro pochopení tématu. Informace v nich jsou přiměřené, zdroje v počtu 110 jsou obvykle aktuální a v naprosté většině cizojazyčné. Za velmi zdařilý považují popis vývoje konceptu poruch a postižení. Literatura je až na drobné výjimky citována správně, citační norma je dodržena. V úvodu je nicméně lehce nekonzistentní popis cílů (goal vs objective) práce, což mírně snižuje obsahovou hodnotu úvodu.</i></p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	19
<p><i>Cíl práce je v kapitole „Objectives“ definován jasně. Vědecká otázka je stanovena dobře. Metoda SR je popsána detailně a správně, umožňuje replikaci. Statistické metody nebyly pro tuto práci vhodné, souhlas etické komise nebyl nutný.</i></p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> </ul>	22

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	
<p><i>Informace uvedené v práci odpovídají soudobému stavu poznání a často trefně vystihují problém. Výsledky systematické rešerše jsou uvedeny srozumitelně. Možná bych doporučila volit jiný styl obrázků. Interpretace je solidní, diskuse by mohla být obsáhlejší, nicméně odpovídá požadavkům diplomové práce, zahrnuje silné i slabé stránky, poukazuje na možnosti a potřeby dalšího výzkumu.</i></p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><i>Práce je na vysoké úrovni a zabývá se společensky relevantním tématem. Její výsledky by měly být publikovány.</i></p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13
<p><i>Práce je z formálního hlediska v pořádku, obsahuje všechny klíčové části, rozsah je přiměřený (62 stran a 2 přílohy), uspořádání logické. Jazyková úroveň je výborná, autor se však nevyvaroval drobných chybek/překlepů (s. 11 – person do, s. 20 – activies, s. 25 - .they, s. 40 – pain., s. 49 – scares). Seznam zkratek se v práci vyskytuje, přílohy jsou označeny, stejně jako obrázky a tabulky.</i></p>	
<p><b>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUCÍM (0-20 bodů)</b></p>	17
<p><i>Student se velmi dobře zorientoval v problematice systematické rešerše a díky své znalosti cizích jazyků na vysoké úrovni byl schopen přečíst velké množství kvalitních odborných publikací. Konzultoval dle potřeby a pracoval velmi samostatně.</i></p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce (u oponenta vždy o 20 méně)
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 – 60

**Práci klasifikuji stupněm: výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:** Diplomová práce je zpracována na solidní úrovni a může být základem odborného článku. Autor prokázal výbornou schopnost pracovat s odbornou literaturou a realizovat výzkumnou část metodou systematické rešerše.

**Pozn.** Přestože je míra shody s jinými texty dle webových nástrojů vysoká, při bližším zkoumání s využitím programu Turnitin je evidentní, že se nejedná o plagiát.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

1. Co bylo na metodě systematic review nejtěžší?
2. Co Vás při studiu kvalitních odborných článků nejvíce překvapilo?
3. Jsou výsledky převeditelné do praxe?

Místo a datum vypracování posudku

Praha 12.1.2024

Podpis vedoucího práce