

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Sedláček
Název práce: Analýza konfliktu v Náhorním Karabachu 2020

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Slavomír Horák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se soustřeďuje na analýzu tzv. II. Karabašské války v roce 2020 a měnícím se postojům dvou klíčových externích hráčů – Turecka a Ruska – z hlediska kodaňské sekuritizační školy. Práce potvrzuje předpokládané zvýšení role Turecka v regionu a naopak oslabení ruské role. Přestože již do závěrů autor nepromítl události z roku 2023, spojené s faktickou i právní likvidací Republiky Arcach,

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce velmi vhodně spojuje teoretické i empirické postuláty, byť některé teoretické momenty (Kodaňská škola sekuritizace, s. 24) jsou vysvětleny až dodatečně na příslušném místě empirické kapitoly. Autor postupoval sektorovým způsobem, tj. zkoumal jak teoreticky, tak i empiricky politickou, ekonomickou, vojenskou či společenskou stránku problému. I zde se těchto přístupů konzistentně drží a navazuje empirickou složku na předchozí teoretické postuláty.

Autorovi se podařilo shromáždit solidní heuristickou základnu, jakkoliv nikoliv zcela vyčerpávající, což je v případě Náhorního Karabachu poměrně obtížné. Na některých místech (historie Karabachu (s. 27-28) má práce spíše charakter výtahu z jedné (jakkoliv pravděpodobně nejvíce relevantní) publikace, nicméně nejedná se o stěžejní kapitolu práce, a tudíž lze tento přístup na bakalářské úrovni tolerovat. Nicméně by i tak bylo zajímavé porovnat (mimo jiné) historické pohledy na Karabach ze strany obou zainteresovaných stran (arménské či ázerbájdžánské historiografie než psát čisté faktografické dějiny Karabachu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná přehledně, s dodržením akademického řemesla a kultivovaným jazykem s relativně malým počtem překlepů a chyb, byť se tyto v textu vyskytují (např. Arménie ... přijal křesťanství, s. 26).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: -

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že jde o poměrně zdařilou bakalářskou práci, z níž si autor vytyčil jasné cíle, metodologii i postupy práce a snaží se jich držet. Text je proto konzistentní a zbytečně neodbočuje k nepodstatným tématům.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přestože se autor (logicky, vzhledem k časovému rámci a zaměření práce) nevěnuje nedávným procesům přičlenění zbylého území Karabachu k Ázerbájdžánu, nabízí se otázka, do jaké míry se události v září 2023 a dále projeví na posunech uvažování ohledně Náhorního Karabachu? Do jaké míry lze například potvrdit nebo vyvrátit pozice velmocí nastolené po roce 2020 a kde hledat příčiny těchto posunů? Do jaké míry se podle Vás změnilo vnímání Ruska v Arménii a Ázerbájdžánu v kontextu války v Karabachu, především po poslední válce v Karabachu? Jak je možné, že arménský premiér Nikol Pašinjan ustál válečnou porážku v Karabachu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě s **hodnocením A**.

Datum: 4.1.2024

Podpis: