

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Ondřej Sedláček

Název práce: Analýza konfliktu v Náhorním Karabachu 2020

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Adrian Brisku, IMS, FSV,

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Tato práce identifikuje a zaměřuje se na pozice dvou regionálních aktérů, Turecka a Ruska, ve válce v Náhorním Karabachu v roce 2020.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce prokazuje přesvědčivou míru náročnosti a kreativity z hlediska úspěšného zvládnutí kontextově složitě tématu s užitečným koncepčním a metodickým aparátem. Argumentace je jasná a platná. Práce je kromě úvodu a závěru logicky strukturována do čtyř kapitol s jasnou výzkumnou otázkou, hypotézou a argumentací.

Metodologicky využívá přístup případové studie, který je relevantní, ale o jeho silných a slabých stránkách by se dalo diskutovat trochu více. Teoreticky je kritické využití sektorového rámce Kodaňských školních bezpečnostních studií působivé. Student dobře pracuje s různými primárními a sekundárními zdroji, i když pokud jde o přehled literatury, lepší práci v něm bylo možné odvést vytvořením debaty, než získávat různá díla. Přílohy jsou vhodné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce používá srozumitelný akademický jazyk bez znatelných gramatických a stylistických chyb (ačkoli nejsem rodilý český mluvčí). Student dobře cituje a odkazuje – i když použití odrážek v bibliografii není vhodné – používá dobrou tabulku k demonstraci úrovně zapojení Ruska a Turecka do této války.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

S ohledem na aplikaci Turnitin práce ukazuje 58 % celkovou podobnost. Většinu z nich, 44 % z 58 %, však tvoří předchozí odevzdané práce studenta. Práce proto nemá problémy s plagiátem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Toto je velmi dobrá bakalářská práce. Je dobře strukturovaná, dobře prozkoumaná, dobře analyzovaná a jasně argumentovaná. S úspěšnou aplikací rámce sektorové analýzy vytvořil student originální tabulku, která osvěživě ukazuje intenzitu angažovanosti Ruska a Turecka ve čtyřech sektorech: vojenském, ekonomickém, politickém a společenském. Práce mohla dále těžit z lepší diskuse o metodě případové studie, přehledu literatury a vhodném stylu bibliografie.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Diskutujte trochu více, proč se Rusko více nezapojilo do této války a nepřiklonilo se k Arménii vzhledem k jejímu silnějšímu geopolitickému a geoeconomickému partnerství.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Mezi B a A

Datum: 8 leden '24

Podpis: Adrian Brisku

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.