

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Vojtěch Uher
Téma práce	Využití a preference chytrých hodinek a jejich funkcí k měření zdravotních parametrů u dospělé populace.
Cíl práce	Cílem této diplomové práce je analyzovat využití a preference chytrých hodinek u dospělé populace a zkoumat jejich potenciál k měření zdravotních parametrů prostřednictvím dotazníkového šetření.
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Markéta Křivánková – Katedra ZTV/TVL
Oponent diplomové práce	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D. – Katedra ZTV/TVL

Rozsah práce	
stran textu	76 s. (elektronická verze, včetně příloh)
literárních pramenů (cizojazyčných)	61 (38 tuzemských, 39 zahraničních), včetně elektronických publikací
tabulky, grafy, přílohy	15 tabulek; 17 grafů; 15 obrázků; 1 příloha

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací				Použití citací je mimo platnou citační normu pro DP na FTVS UK.
práce se zahraniční literaturou včetně citací				Použití citací je mimo platnou citační normu pro DP na FTVS UK.
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			X	

nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		X		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				Nebyly použity
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			X	

Práce je - není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Dle obhajoby

Otázky k obhajobě nepokládám, vzhledem ke komentářům s propojenými otázkami níže v poznámkách.

Komentář k hodnocení práce a doplňující otázky:

Zvolené téma je jistě, v rámci dnešní moderní doby, ve světě elektronických technologií, vysoce aktuální.

Celkově práce působí dojmem, že vstupní očekávání a představy v cílech a náplni výzkumu byly nějak nastavené, ale postupem času se nároky na realizaci výzkumu měnily a výsledné vyhodnocení výsledků neodpovídá původnímu záměru a na čtenáře může působit mírně chaoticky.

V předložené práci se vyskytují některé skutečnosti/nesrovnalosti, které jsou z mé strany potřeba zmínit. Tyto níže uvedené poznámky a otázky mohou být vyjasněny a diskutovány při obhajobě práce.

„Cílem této diplomové práce je analyzovat využití a preference chytrých hodinek u dospělé populace a zkoumat jejich potenciál k měření zdravotních parametrů prostřednictvím dotazníkového šetření.“

Je zde nesoulad v cílech, které uvádíte v SIS a pak ve finální verzi Vaší práce. V SIS je uvedeno: „Cílem práce bude zjistit jaké funkce u chytrých hodinek využívají studenti FTVS oproti běžné populaci. Dále také jak chytré hodinky ovlivňují nebo motivují ke sportu. V poslední řadě budu porovnávat u nejčastěji využívaných chytrých hodinek jejich přesnost měření s profesionálním vybavením na Fakultě tělesné výchovy a sportu.“

„Do výzkumného souboru budou zahrnuti studenti FTVS využívající chytré hodinky a probandi, kteří nenavštěvují FTVS.“

Je patrné, že původní záměr uvedený v cílech v SISu se změnil. Prostřednictvím dotazníku vlastní konstrukce (ankety) jste odebral odpovědi náhodných respondentů, kteří zareagovali na Váš výzkum na sociálních sítích a vyhodnotil jejich procentuální zastoupení. Nebyly použity žádné statistické metody.

V Úvodu píšete „V závěrečné části této práce budu vyhodnocovat dotazníky, které byly distribuovány uživatelům chytrých hodinek a analyzovat jejich názory a zkušenosti s těmito zařízeními. Výsledná data pak budu porovnávat i v podobě grafů.“ *Tato náplň by měla být součástí kapitol Výsledky a Diskuze.*

Podkapitola 3.1 Výzkum Tato výzkumná část se zabývá porovnáváním nejnovějších a nejpoužívanějších chytrých hodinek. Dále také vyhodnocováním dotazníku, který je zaměřený na osobní zkušenosti probandů s chytrými hodinkami. Dotazník se převážně zaměřuje na zdravotní funkce a motivaci k pohybu. – *patří pod Organizaci výzkumu, jeho náplň.*

Hlavním cílem práce bylo analyzovat využití a preference chytrých hodinek u dospělé populace. Ale, Kapitola 4. Výsledky začíná tabulkou, která porovnává funkce hodinek a následně tabulkami, které srovnávají tržní podíl jednotlivých značek hodinek???. Celkem 10 stran. *Pokud jsem správně pochopila zadání, měl být tento srovnávací proces funkcí jako doplňkový???*

Ve výzkumných otázkách chybí otázka týkající se „zkoumání potenciálu hodinek k měření zdravotních parametrů“. *Např. Byly součástí aplikací používaných hodinek respondenty aplikace hodnotící zdravotní parametry jako jsou...? Které z nich převládaly?*

V Metodice sběru dat postrádám uvedení časového harmonogramu distribuce a vyplňování dotazníku. V jakém časovém úseku, kolik na to měli času?

Odstavec 2.4 začíná odkazem na obrázek...

Jako samostatná podkapitola je uvedena tabulka 2.10.1 Přehled senzorů využitých v chytrých hodinkách. *Bez dalšího vysvětlujícího komentáře, proč je to uváděno?*

V Závěru píšete, že „Hlavním cílem této práce bylo zjistit, jaké zdravotní funkce lidé nejčastěji využívají na svých chytrých hodinkách.“ *Ale pak pokračujete: „V první řadě jsme porovnali pomocí tabulek nejnovější a nejprodávanější chytré hodinky nejznámějších výrobců.“ – Nějak se to zamotalo, hlavní cíl byl zaměněn za marketingový průzkum a srovnání hodinek na trhu...*

Výsledky dotazníku měly být prioritní pro naplnění Vašich zvolených cílů práce. V Závěru není potřeba opakovat jaká byla konstrukce dotazníku.

Seznam literatury je psán mixem citačních norem ISO 690 a APA (verze 6,7,?). *Který z nich byl preferován k použití?*

Text po formální stránce působí, že něco bylo psáno s dostatkem času, něco bylo vkládáno narychlo, s chybami.

V první větě teoretické části chybí předložka „V“, další výpadky předložek, slov, slov v jiných pádech se vyskytují opakovaně, občasné překlepy, gramatické chyby.

V citacích autorů v textu se opakovaně před závorkou vyskytuje tečka. *Správně je uvést citaci zdroje jako součást věty/odstavce. V citaci autora/autorů v textu se uvádí pouze jejich příjmení a rok vydání publikace.* Hned na začátku v Teoretické části je nesprávně uvedena citace (Norazlyn Kamal Basha a spol., 2022) – tato publikace čítá ještě dva další spoluautory... Chybné formy citace autorů v textu se prolínají celým textem i dále!!!

Chybné použití způsobu přímé citace s. 12 a 13 podkap. 2.3. Skrze porozumění pohybu a jeho role v lidském životě obecně, se otevírá zajímavá a inspirující otázka Hegela – je lidské tělo naším osudem, nebo výtvořem našeho úsilí? (Fenomenologie ducha, Praha 1960) – *chybí uvedení č. strany přímé citace; Tázací věta by měla začít velkým písmenem...*

Nesprávné uvedení přímé citace na s. 17 – celý odstavec (Palička, 2017).

Opakovaně je používáno slovo „standardní“ – nesprávně psáno „standartní“.

Formální stránka, konkrétně oblast citací, je nedostatečná.

Celkově by celá práce potřebovala upravit, opravit citační náležitosti a dotáhnout do konce.

Předložená DP **nesplňuje** nároky kladené na absolventské práce. Práci doporučuji podle připomínek oponenta a obhajoby přepracovat.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

Datum: 12. 1. 2024

Podpis: