

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Kühnová

Název práce: Proměna vztahů Československa a Chile za vlády Augusta Pinocheta

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá vztahy mezi Chile a Československem v období studené války. Vzhledem k existenci studií československo-chilských vztahů z tohoto období se autorka soustředí především na československý postoj ke vzájemným vztahům po chilském převratu v roce 1973, který je z jejího pohledu ještě nedostatečně zpracován. Práce samotná ale sleduje více cílů, které ale nejsou příliš srozumitelně formulovány, ani podrobněji zpracovány. K výzkumu byly použity sekundární i primární zdroje, především dokumenty z archivu českého ministerstva zahraničí.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala originální a v současné akademické diskusi velmi aktuální téma, které podle ní dosud nebylo podrobněji zkoumáno. Je potřeba ocenit, že pro svůj výzkum využila nejen sekundární, ale i primární zdroje nacházející se v českých archivech, což je v bakalářských pracích tohoto typu spíše výjimkou. Přesto se práce potýká s několika zásadnějšími nedostatky. Zaprvé se jedná o samotné vymezení předmětu výzkumu. Autorka uvádí, že se zaměří především na československou reakci po chilském převratu v roce 1973 z důvodu dosavadního nedostatečného zpracování. Dále ale sama zmiňuje, že toto téma na základě podobných, pokud ne stejných archivních dokumentů už zkoumal český historik Michal Zourek, aniž by podrobněji jeho zjištění analyzovala. Otázkou je tedy, co její bezpochyby náročný výzkum přináší nového. V samotné práci následně představuje několik témat (vzájemné vztahy před a po převratu, propaganda), která ale nejsou hlouběji zkoumána. Výsledná zjištění působí spíše jako náhodný výběr z nalezených dokumentů bez širšího kontextu, než systematické sledování jedné linie (např. politické, ekonomické vztahy). Dále se jedná o chybějící širší kontext studenovělečného soupeření v Jižní Americe. Autorka sice správně uvádí, že v českém prostředí dosud chybí na toto téma podrobnější publikace, ale v zahraničí studenovělečné soupeření v globálním Jihu bylo již zpracováno poměrně značně, což v analýze použitých pramenů autorka nereflektuje, i když v dalších kapitolách některé zahraniční zdroje zabývající se vývojem v Chile zmiňuje. Také autorčino hodnocení českých zdrojů vydaných před rokem 1989 by si zasloužilo kritičtější přístup. V samotném textu se také dopouští řady zjednodušení, kdy uváděné argumenty nejsou podloženy (viz hned v úvodu např. konstatování „Vztahy Československa k Latinské Americe byly vždy především politické a ekonomické,“ bipolární pojetí studené války, s. 2-3). Také důkladnější členění textu a rozvedení bodů na s. 24 ve stěžejní části by pomohlo k větší srozumitelnosti.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

I když jazykový projev je kultivovaný, nedostatkem jsou četné stylistické nepřesnosti a gramatické chyby (např. malá písmena místo velkých). Důkladnější zpracování by si zasloužil odkazový aparát, který neodpovídá citační normě Chicago Manual Style/citační normě IMS. V některých případech jsou odkazy neúplné, nebo zcela chybí. Problematické je také odkazování na archivní dokumenty, které není jednotné (např. zkratky x celý název archivu). V některých odkazech na primární zdroje chybí zásadní informace, tudíž jsou pro další badatele i obtížně dohledatelné.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Není plagiát.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si vybrala originální a v současné akademické diskusi velmi aktuální téma, které zpracovala i za použití primárních pramenů z českých archivů, což je potřeba ocenit. Nedostatkem je ale stanovení samotného cíle práce, který není dostatečně zdůvodněn vzhledem k již existujícím studiím. I jeho následné zpracování není příliš systematické a podrobné. Není tak zřejmé, co autorka přesně sleduje a co má být hlavním přínosem jejího výzkumu. Opatrnější by měla být také při celkovém hodnocení charakteru studenoválečného soupeření, které by mělo vycházet ze současné bohaté akademické diskuse, která ale v práci není příliš reflektována. Větší pozornost by si zasloužily i formální úpravy včetně odstranění stylistických nepřesností a doplnění nekompletního odkazového aparátu, který neodpovídá normě IMS.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co Váš výzkum přináší nového ve srovnání s již publikovaným výzkumem Michala Zourka, případně ve srovnání s dalšími již existujícími výzkumy (nové prameny, interpretace aj.)?
2. S jakými prameny jste pracovala v Archivu bezpečnostních složek?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): C

Datum: 9.1. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.