

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: **Bc. Hana Pekárková**

Název práce: **Znalosti první pomoci u učitelů základních a středních škol v Libereckém a Ústeckém kraji**

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjistit úroveň znalostí v oblasti první pomoci učitelů základních i středních škol v Libereckém a Ústeckém kraji. Dílčí úkoly práce jsou zjistit, zda a jakou formou jsou respondenti nejčastěji školeni a která poranění či úrazy jsou na základních a středních školách nejčastější.

Vedoucí práce: Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

Abstrakt je strukturovaný, obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce. V úvodu jsou nastíněny důvody volby tématu a obsah práce. Teoretická rešeršní část je zpracována přehledně a srozumitelně. Část obsahuje relevantní informace k tématu, nicméně kapitola věnovaná vzdělávání pedagogů v první pomoci, kterou vnímám ve vztahu k cíli práce jako podstatnou, je velmi stručná a autorka zde čerpá převážně z jednoho zdroje. To nepovažuji, i vzhledem k charakteru zdroje, za optimální. Autorka využila 42 odborných zdrojů, včetně cizojazyčných, staršího i recentního data vydání; práci s literaturou hodnotím jako postačující, dva zdroje uvedené v seznamu nenacházím v textu. Kontrola práce v systému Turnitin vykazuje míru shody 17 %, kontrola Theses na celkovou podobnost 18 %, nicméně shoda je převážně v důsledku citací z předpisů či mandatorních částí práce).

Cíle práce jsou stanoveny jasně, domnívám se ale, že zde došlo k záměně slov „cíl“ a „úkol“ práce. Následující informace o inspiraci pro cíl a volbě lokality pro výzkum do této kapitoly nepatří. Nejsou uvedeny úkoly práce. Jsou formulovány 3 výzkumné otázky. Výzkumný soubor je popsán, trochu postrádám informaci, jaký je počet učitelů na oslovených školách celkem. Zvolené metody jsou popsány. Výsledky jsou zpracovány přehledně, prezentovány formou grafů a textu. V diskuzi autorka porovnává svá zjištění s pracemi dvou dalších autorů. Je škoda, že nebylo k diskutování využito více prací k tématu. Autorka odpovídá na výzkumné otázky. Následně zmiňuje silné a slabé stránky práce; zmiňuje jako silnou stránku zaměření otázek na situace specifické pro školní prostředí a nabídku reálných odpovědí. Zde mám v několika případech výhrady k formulaci samotné otázky i formulaci nabízených odpovědí (např. otázka postupu u nedýchajícího žáka či u zásahu elektrickým proudem). V závěru jsou zopakovány hlavní výsledky práce a autorka navrhuje možnosti, jak vzdělávání v problematice první pomoci upravit.

Formální hledisko: Práce obsahuje všechny klíčové části, je zpracována v odpovídajícím rozsahu. Práce má slušnou jazykovou úroveň, vyskytují se zde jen ojedinělé překlepy; v obsahu není dodrženo doporučené řádkování, číslování stránek není běžné. Žádost EK nebyla podána, toto je v práci zdůvodněno.

Závěr hodnocení:

Přes zmíněné připomínky lze konstatovat, že předkládaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Zvolené téma je stále aktuální; práci hodnotím jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Navržené hodnocení: dle obhajoby

Praha, 11.1. 2024

MUDr. Simona Majorová, oponent práce

Otázky k obhajobě:

V kapitole 5. uvádíte, že dle MŠMT pro vzdělání pedagogů jsou dvě normy, které opravňují pedagogy k poskytování první pomoci, ale ne k výuce. Domníváte se, že je pedagog oprávněn k poskytování první pomoci pokud vyhoví nějaké normě?

Myslíte si, že učitelé chemie nechávají odnést žáky roztok modré skalice domů?