



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Anna Zvířecí
Identifikační číslo studenta: 39562309

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Historie/obecné dějiny
ID studia: 472267

Název práce: Veršované kroniky jihoněmeckého kulturního okruhu a jejich výpovědní hodnota v historiografii a sebereflexi středověké společnosti

Pracoviště práce: Ústav světových dějin (21-USD)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Th.D., Ph.D.

Oponent(i): Doc. Mgr. Tomáš Velička, Ph.D.
prof. PhDr. Martin Nejedlý, Dr.

Datum obhajoby: 10.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

16:00 Předseda komise doc. Drška představil studentku členům komise a studentce představil členy komise.

16:02 Předseda komise požádal vedoucího práce doc. Suchánka, aby seznámil členy komise s hodnocením studia studentky a její disertační práce. Její projekt považuje za tématicky specifický. Práce dle něj vyplnila vytyčený cíl, a proto ji může předběžně klasifikovat jako splňující, tedy studentka dle něj prospěla.

16:13 Studentka následně představila svoji práci, hlavní téma, teze a cíle i pomocí připravené prezentace. Zabývala se čtyřmi veršovanými kronikami, které vybrala z rozsáhlého okruhu pramenů. Tyto kroniky byly vybrány i z důvodu, že na sebe chronologicky navazují. Dále se kroniky rozdělují na světové a regionální. Studentka se v kronikách zaměřila nejen na to, jak jsou zde charakterizováni panovníci (zosobnění panovnických ideálů a vlastností), ale i nižší vrstvy společnosti (ti byli v kronikách charakterizováni velmi málo). Práce se především zabývala sebereflexí společnosti. Dalším bodem, na který se zaměřila, byly společné prvky všech těchto kronik. Následně studentka představila jednotlivé kroniky, které zkoumala, stejně jako strukturu celé disertační práce.

16:34 Předseda komise požádal oponenta prof. Martina Nejedlého, aby seznámil členky komise se svým posudkem. Oponent především ocenil, že studentka umí velmi dobře pracovat se středověkými prameny. Stejně tak ocenil, že se studentka nepokoušela při vlastním překladu veršované kroniky, jejích částí, překládat též ve verších, což by mohlo významově posunout celý původní text. Práci považuje za

obohacující pro dané téma a obor a práce jednoznačně doporučuje obhajobě a hodnotí studentku a její práci jako prospěla.

16:39 Svůj posudek přednesl i druhý oponent doc. Tomáš Velička. Vlastní přínos práce vidí především v podobě originálně podaných otázek i zjištění. Práce považuje za zdařilo a klasifikuje ji jako prospěla.

16:41 Studentka následně adekvátně zareagovala na posudky oponentů. Plynule se přešlo k diskuzi. Diskuze se zúčastnil prof. Martin Holý. Jak vnímá studentka pojen sebereflexe? V daných kronikách tento pojem považuje za sebereflexi, protože se zde projevuje společnost reflektovat očima autora kroniky. Dále se do diskuze zapojili i zbylí členové komise.

16:58 Předseda komise ukončil diskuzi a veřejnou část obhajoby. Následně zahájil neveřejnou část, tedy poradu členů komise o klasifikaci proběhlé obhajoby disertační práce.

17:09 Předseda komise oznámil studentce, že se komise jednoznačně shodla na klasifikaci prospěla.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Dana Picková, CSc.
	doc. PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Th.D., Ph.D.
	PhDr. Jan Zelenka, Ph.D.
	prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D.