



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Nikola Růžičková
Identifikační číslo studenta: 96985665

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Pomocné vědy historické
ID studia: 472289

Název práce: Správa a úřadování města Krupky v raném novověku
Vývoj městské správy do roku 1710

Pracoviště práce: Katedra PVH a archivního studia (21-KPVHAS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

Oponent(i): doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.

doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Datum obhajoby: 04.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise - prof. Pátková - zahájila obhajobu disertační práce kandidátky Růžičkové.

Slovo předala školitelce - doc. Ebelová - která představila práci kandidátky a průběh celého studia. Zároveň dodává, že samotná práce by zasloužila poněkud více času, nicméně velmi kladně hodnotí archivní prameny a zvolené materiály.

Kandidátka seznámila komisi se svou disertační prací - vhodně zvolila jako doprovod prezentaci - a práci představila. Zaznělo, proč bylo téma zvolené (naváznost na předcházející práce), cíle práce a využití prameny a spisový materiál. Dále kandidátka hovořila o samotné městské správě a úřadování v počátcích, přes období stěžežního raného novověku v Krupce až do roku 1710.

Byly přečteny posudky oponentů.

doc. Vojtíšková - oponentka - má připomínky k práci, chybí církevní správa a metodická stránka věci, ačkoliv bylo skutečně probádáno spoustu pramenů, bohužel je kandidátka nedokázala zpracovat a vyhodnotit stěžežní prameny a práce s literaturou. Z textu je patrná časová krize, kdy by práci prospělo jednak více času na důkladnější zpracování a promyšlení. Kladně však hodnotí výběr tématu, samotný přepis, obrazovou přílohu a závěr.

doc. Hojda - oponent - souhlasí plně s posudkem doc. Vojtíškové,

textová část není vhodně zpracovaná a zasloužila by více propracovat. Některé stěžejní prameny jsou zcela pomínuty. Práce by zasloužila dále doplnit obchod, který je se správou úzce spjat.

Kandidátka se vyjádřila k posudkům a reagovala na ně. S námitky souhlasí a je si vědoma nedostatků.

Byla zahájena veřejná diskuze. Doc. Sulitková upozorňuje na dostupné nevyužité materiály vhodné k tomuto tématu, které by práci pomohly, a dále na jednotlivé osoby, kteří se tématem rovněž zabývají (chybí výtěžnost x zhodnocení).

Kandidátka odpovídala na otázky plynoucí z komise - doc. Sulitkové týkající se zejména spolupráce s místním spolkem, na kterém kandidátka neparticipuje. Dále o literatuře a pramenech, které nevyužila.

doc. Ebelová - hovoří o úpravách, které na práci probíhaly, kladně hodnotí velmi důkladnou práci s prameny a její nadšení při práci, samotné přepisy jednotlivých textů, výbornou práci s německým jazykem, kterou hodnotí jako velmi pečlivou.

doc. Vojtíšková - doporučuje v případě publikování práci upravit, případně rozdělit do dvou celků.

Prof. Pátková uzavřela diskusi a zahájila neveřejné hlasování - hlasovalo se zdvižením ruky -

Komise se po důkladném rozvážení a diskusi rozhodla na základě hlasování na výsledku obhajoby "prospěla"

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.
Členové komise:	prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.
	doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.
	doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc.
	doc. PhDr. Ludmila Sulitková, CSc.