



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Miloš Roháček
Identifikační číslo studenta: 55864395

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Klasická archeologie
ID studia: 472198

Název práce: Metal Finds in Western Anatolia in Second Millennium B.C.
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
Oponent(i): Magda Pieniżek, M.A., Ph.D.

Datum obhajoby: 19.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Školitel prof. Pavúk uvedl kandidáta. Kandidát představil práci – v rámci bronzových artefaktů západoanatolské doby bronzové se zabýval v první řadě funkčním určením, rozlišením na artefakty egejské a anatolské tradice a na jejich distribuci v rámci předem definovaných kulturních okruhů.

Oponentka prof. Ekin Kozal ocenila samotný záměr práce jako mimořádně užitečný a pochválila cenný katalog. Práce sice s bronzou užitečně pracuje v geografické perspektivě, zároveň ale chybí diachronní analýza, ačkoliv práce pokrývá velmi dlouhé období. Lze tedy vysledovat nějaký vývoj? A zejména: je možné propojit chronologický vývoj a geografickou perspektivu? Lze identifikovat výchozí bod, z něhož se dále vyvíjel? Je vázán na zdroje rud?

Oponentka dr. Pieniżek podtrhla, že práce vyplňuje mezeru ve výzkumu a doporučila publikaci práce. Vytknout se dají drobnosti terminologické (při obecně kvalitní argumentaci a jasné presentaci), jistá vylepšení by byla možná i u obrazové přílohy. Práce má velký potenciál ale závěry jsou příliš stručné a zaslouží si být rozpracovány – zbraně, nástroje a další kategorie by měly být vyhodnocovány jednotlivě a diachronně. Práce by si zasloužila větší kontextualizaci z hlediska původu typů a předmětů: co znamená přítomnost východostředomořských, anatolských nebo balkánských typů? Jak by bylo možné chápat vznik mečů typu Siana?

Prof. Pavúk podotýká, že databáze měla být původně projektově propojena s GIS, což by bylo dobrým základem pro další analýzy, k tomu ale bohužel nikdy nedošlo.

Kandidát reagoval na otázky oponentů.

Je pravdou, že rozdělení artefaktů podle období by bylo vhodné, střední doba bronzová by ale byla oproti pozdní době bronzové silně podhodnocená. Zároveň je třeba pamatovat, že mnohé jednodušší typy zůstávají neměnné. Rozdíly mezi jednotlivými obdobími jsou viditelné a rozhodně stojí za rozpracování.

Meče typu Siana jsou určitě elitní výrobek pocházející z palácových dílen i když z oblasti žádný palác neznáme – mohou být tedy nepřímým indikátorem jisté centrální autority. Pokud jde o typy předmětů a možnosti kulturní interpretace jejich původu v oblasti – podobné pokusy už byly provedeny třeba na příkladu mečů typu Ugarit, které byly spojeny s chetitskou expanzí. Předměty balkánského původu jsou bohužel příliš specifickou kategorií, s vlastní tradicí bádání. Nože typu Siana nacházené mimo oblast západní Anatólie jsou rovněž zajímavým jevem.

Doc. Stančo se ptá zda předměty byly studovány osobně nebo z literatury. Kandidát potvrzuje, že práce je primárně z literatury, mnoho předmětů viděl i na živo v muzeích, osobně je ale nedokumentoval. To by ani při počtu 1350 předmětů nebylo ani možné.

Doc. Stančo se dále zajímá čím je definováno rozdělení oblasti do geografických podcelků? Podle kandidáta se jednalo o různé faktury – někdy na základě převažujícího kulturního vlivu (Dodekanés), někdy jde o přirozený geografický celek, někdy o spádovou oblast klíčové lokality.

Doc. Stančo podotýká, že bylo zmíněno složení slitin a zajímalo by ho jakým způsobem bylo studování. Kandidát potvrzuje, že se složením slitin nebylo možno pracovat systematicky protože je jen zřídka publikováno a vlastní data byla získána jen výjimečně u několika kusů z Kaymakçı.

Dr Verčík poznamenává že i práce je i přes své kvality teprve začátkem pro další aktivity a ptá se, kam by autorovo úsilí dále směřovalo. Kandidát odpovídá, že by bylo vhodné – jak už bylo poznamenáno – prohloubit analýzu a prokřížit data geografická, chronologická a typologická, provést pokročilejší prostorovou analýzu pomocí GIS, z hlediska analytického by nové informace mohlo přinést studium isotopů.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.
Členové komise:	prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.
	prof. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
	Mgr. Jana Maříková-Kubková, Ph.D.
	prof. PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.