

pracoviště, které se zabývá přednostně nebo specializačně duálními diagnózami v ČR není.
Korektnost závěrů lze těžko hodnotit.

- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?

V kapitole pozorování a úvahy adiktoložky je pečlivě zpracované klinické pozorování doplněné soupisem pravděpodobných predisponujících faktorů, což považuji za dostatečné.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Autorka se v práci hojně odkazuje na existující zdroje, které potvrzuje výsledky svých pozorování, která sepsala v kazuistické studii.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano, autorka se v práci k tomuto vyjadřuje a navrhuje další postupy.

Závěr: Téma je zpracované přehledně, závěry jsou korektní, autorka je přiměřeně sebekritická, při psaní práce využila svých zkušeností z poradenské oblasti i z oblasti adiktologické v dobrém poměru.

25 bodů

5. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

Bakalářská práce studentky Michaely Bartákové s názvem Komplikace při léčbě duální diagnózy „porucha příjmu potravy a závislost na alkoholu“ se zabývá společensky aktuálním tématem, které je zároveň také společností, a to často i odbornou veřejností, bagatelizováno. Práce je pojednaná velmi prakticky, poukazuje na nedostatky ve stávající sociální síti a na potřebu jejího rozšíření.

Výtečně zpracovaná kazuistika je těžištěm práce a věřím, že právě tato bude dále citována, ev. používána při výuce.

11 bodů

Závěr:

Celkový počet bodů: 3 + 20 + 21 + 25 + 11 = 80

Celkové hodnocení: velmi dobře až výborně

Práci doporučuji k přijetí a obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce.

Otázka k obhajobě:

Jaké konkrétní postupy by měl v případě popsaném v kazuistice aplikovat case manager/ka, jaké by měl mít vzdělání, jako specializaci, jak dlouho by měla spolupráce klientky s case managerem/kou trvat a co by mělo být jejím výsledkem?

V Praze dne 26. 1. 2009


Mgr. Magdaléna Skřivánková

Těžištěm práce je praktická část, teoretická část je spíše zdařilou kompilací, studentka autory korektně cituje, avšak jejich práci příliš nezpochybňuje.

Závěr: Literatura zvolená jako hlavní zdroje pro psaní bakalářské práce je zcela adekvátní, v dostatečném množství, korektně citovaná, fakticky nenacházím ani důvod polemizovat s vybranými autory, kteří patří mezi hlavní odborníky v tématu, kterému se studentka věnuje.

20 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky kritérií:

- Má práce logickou strukturu?
Práce je logicky přehledně strukturována, studentka postupuje při psaní tématu od jednotlivých definic k souvislému výkladu, což završuje avizovanou kazuistikou.
- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko blasu?
Jedná se o kazuistickou studii jedné klientky, která je dlouhodobě sledována. Hodnotit toto kritérium není adekvátní.
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
viz předchozí odpověď.
- Byla velikost vzorku opodstatněná?
viz předchozí odpověď

Závěr: Práce je logicky strukturována, řazení kapitol je odpovídající, vychází z manuálu pro psaní bakalářských prací.

21 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky kritérií:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
Výstupem práce je hloubková kazuistická studie zasazená do teoretického rámce. Kazuistika sama je nadprůměrně zpracovaná, je z ní patrná osobní angažovanost studentky i talent zvolit dobrý „příběh“. Tato a její souvislosti jsou prezentovány naprosto srozumitelně.
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
V práci by se bezpochyby dalo nalézt i více relevantních poznatků, ovšem poté by nároky na jejich prezentaci překročily nároky na bakalářskou práci.
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
Ano.
- Jsou závěry korektní?
Závěry jsou spíše shrnutím obsahu práce a hodnocením, zdali došlo ke splnění cíle. Konkrétním výstupem je stejná teze, která byla formulována již na začátku práce a to, že

Oponentský posudek bakalářské práce

Michaela Bartáková: Komplikace při léčbě duální diagnózy „porucha příjmu potravy a závislost na alkoholu“.

1. Abstrakt

V abstraktu autorka práce informuje o záměru práce a částečně o jejím obsahu.

Odpovědi na otázky kritérií:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?
Cílem práce je dle abstraktu přispět k odborné diskusi směřující k vytvoření specializovaných pracovišť či systémů péče pro léčbu duálních diagnóz. Není zcela jasné, zdali se jedná o duální diagnózy v kombinaci s poruchami příjmu potravy či zda by diskuse měla být zaměřena na všechny typy duálních diagnóz a kdo by takovou diskusi měl vést. Výzkumná otázka či hypotéza dle mého názoru v práci být nemusí, jedná – li se o kazuistickou studii, je její absence zcela relevantní.
- Jsou popsány hlavní použité metody?
Studentka se zde zcela drží Manuálu pro psaní bakalářských prací a uvádí, že se jedná o kazuistickou studii uvedenou do teoretického rámce.
- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?
Práce potvrzuje domněnku, že duální diagnóza je komplikací léčby, což je pravděpodobně jeden z hlavních poznatků, další je, že v ČR neexistuje pracoviště, které by se na podobné komplikace specializovalo (ovšem cílem práce bylo přispět k diskusi o vzniku podobných zařízení).

Závěr: Abstrakt obsahuje všechny požadované položky, avšak jeho vypovídající hodnota není největší.

3 body

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Autorka vzhledem k charakteru práce použila dostupnou literaturu v dostatečném množství, čerpala i z literatury zahraniční.

Odpovědi na otázky kritérií:

- Je zdůvodnění práce logické?
Studentka dlouhodobě pracuje s osobami s poruchami příjmu potravy, je tedy zřejmé, že se tomuto tématu bude věnovat i ve finální části svého studia. K tématu našla a využila odpovídající dostupné zdroje.
- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?
V bakalářské práci je správně citováno z odpovídající literatury a dalších zdrojů.
- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?