

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Michael Schuster

**Název práce:** Porovnání mediálního obrazu Martina Fenina v České republice a v Německu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lukšů David

Pracoviště: ČT

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chybí patřičná analýza vybraných mediálních textů a shrnující závěr, který popíše, jak se liší mediální obraz Martina Fenina v Německu a v Česku.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	F
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	E

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	F
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Občasné vyšínutí z odborného stylu, prohršky proti spisovnému jazyku (interpunkce). Chybí číslování kapitol.  
 Práce není jednotná ve využití písmenného fontu.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Problematickostí této práce spočívá zejména v tom, že má podle tezí řešit mediální obraz Martina Fenina. Ve skutečnosti však nepracuje s výstupy, které by měly být součástí jeho popisu, tedy s kvantitativní, případně kvalitativní analýzou vybraných mediálních textů (Die Welt, MF Dnes, Blesk, Bild). Na místo toho se autor na základě citací z těchto mediálních zdrojů věnuje chronologickému popisu příběhu Martina Fenina. Ten pak v praktické části glosují vybraní respondenti. Tato odchylka od schválených tezí bohužel není vysvětlena, což významně ovlivňuje celkové hodnocení práce.

Odhlédneme-li od zmíněného nesouladu tezí a obsahu práce, má její praktická část logickou stavbu. S kvalitním přednesem čtený komentář vhodně propojuje výpovědi jednotlivých aktérů, které jsou ve většině dobře vybrané a logicky zasazené do celku. Ideální není způsob použití ilustračních záběrů. Důvody proč nebylo možné natáčet přímo s Martinem Feninem, jsou však v práci vysvětleny. Při použití ilustračních záběrů by v každém případě bylo lepší opatřit je titulkem a vždy je zpomalovat. V některých pasážích by příspěvek vyžadoval lepší stříhovou skladbu. Stříh dvou celkových záběrů na sebe vhodný není. Při pořizování záběrů fotbalové hry je však pořízení detailních záběrů podstatně náročnější na natáčecí techniku.

Co se formálních nedostatků praktické části týče, v titulcích příspěvku chybí seznam použitých materiálů (screenshoty webů), původ záběrů, případně jejich autor - autoři. Podle Průvodce zpracováním bakalářských a magisterských prací, který je dostupný na webu IKSŽ, má praktická část práce kratší stopáž než požadovaných 15 minut.

**6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

6.1	
6.2	

**7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

**8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.1.2024

.....

Podpis:



*Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*