

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: SCHUSTER Michael

Název práce: Porovnání mediálního obrazu Martina Fenina v České republice a v Německu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sliboval v tezi kvalitativní obsahovou analýzu vybraných mediálních zdrojů, která se však v závěrečné práci neobjevuje. Dalším problémem je zaměňování metodologické a teoretické části.

Praktickou část měla tvořit analýza několika sportovních webů, což se v práci nenachází (pouze záběry na některé webové stránky).

Předpokládaným cílem práce bylo podle tezí "ukázat rozdílné pohledy na Feninovu osobnost a jeho kariéru v českých a německých médiích". Žádný respondent však neanalyzuje vybrané weby tak, aby z jeho výpovědi mohl být naplněn cíl předkládané závěrečné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná záěrečná práce nesplňuje požadavky kladené na praktickou bakalářskou práci.

Teoretická část má hned několik nedostatků. Nerozumím, o čem závěrečná práce je, protože autor píše:

"Praktická část práce vychází z tiskových bulvárních a seriózních médií, proto jim je i zde v teoretické práci vymezen potřebný prostor. Autor práce zde porovnává oba přístupy k žurnalistice." Ale praktickou částí by měl být dokument, nikoli analýza textů. Tento problém se opakuje i na dalších místech teoretické části: "Tato práce si klade za cíl vysvětlit pojem mediální obraz, porovnat mediální vnímání Martina Fenina v průběhu celé jeho

profesionální kariéry a poukázat na největší odlišnosti mezi českým a německým vnímáním." Takže byla provedena analýza, která bude srovnávat mediální obraz Martina Fenina ve vybraných online médiích?

Zcela chybí scénář, který je povinnou součástí praktické bakalářské diplomové práce (viz Podmínky zadání bakalářské práce a postupu při její tvorbě), stejně tak metodologická část práce, která je také povinnou součástí (viz Podmínky zadání bakalářské práce a postupu při její tvorbě). Nemám tedy např. ani představu, na jaké zařízení byl dokument natáčen atd. Autor práce vysvětluje zdroj některých záběrů: "K pokrývacím záběrům bylo po souhlasu obou zúčastněných týmů využité přípravné utkání pražského klubu FK Řeporyje s SK Roztoky." Proč však nenatočil autor některé záběry sám? Bohužel nelze odevzdat závěrečnou práci s tím, že respondent nepřišel na domluvený čas na natáčení záběrů na pokrytí (to musí být součástí a nesmí se to řešit tzv. "na poslední chvíli").

V závěru se objevují nepodložené informace, které by musely být ověřeny výzkumem skutečného mediálního obrazu, který však autor neprovedl!

Následně popíši v dobech i další nedostatky předkládané praktické bakalářské diplomové práce:

- Nečíslované kapitoly
- Pokud se práce zabývá a dotýká celebritizace, tak v ní chybí celá kapitola (je zde pouze zmínka ve dvou krátkých odstavcích)
- Pokud se má jednat o mediální obraz, tak mi chybí v teoretické části další pojmy, jako např. zpravodajské hodnoty, gatekeeping atd. (o mediální obraz Martina Fenina v českých a německých médiích však v závěrečné práci nejde, a nemůže být ani za mediální obraz vydáván)
- U tohoto konstatování chybí zdroj: "V České republice patří sportovní rubriky také mezi oblíbené části novin, v Německu je ale sportu ve většině případů věnován větší prostor."
- Špatné skloňování "podle Thomase Horkyho", dalším nedostatkem je interpunkce v celém textu
- Proč v dokumentu nemluvil někdo z Blesku, nebo německého Bild(u)? Když se teoretická část k tomu vztahovala?
- "Při výběru respondenta za německou mediální scénu kladl autor práce důraz na to, aby nešlo jen o odborníka na německý fotbal, ale aby měl respondent povědomí i o společenské, mediální a sportovní (zejm. fotbalové) situaci v České republice. Proto za německou mediální scénu k bakalářské práci přispěl svými myšlenkami Hans-Jörg Schmidt, dlouholetý německý respondent Die Welt, Sächsische Zeitung nebo rakouského Die Presse, který je držitelem česko- německé novinářské ceny za rok 2018. Fotbal nepatří k jeho primárním tématům mediálních výstupů, jeho přehled vtéto oblasti ale výrazně převyšuje úroveň potřebnou pro tuto bakalářskou práci." Proč to bylo důležité? Proč musel mít povědomí o situaci v České republice? A jaké znalosti má respondent o českém bulvárním prostředí, jeho stylu a obsahu?

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	F
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	E
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	F
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	F

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	F
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

4.6	Celkové zpracování praktického projektu	F
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaný dokument o Martinu Feninovi nedosahuje požadované úrovně kladené na závěrečnou praktickou bakalářskou diplomovou práci. V Podmínkách zadání praktické bakalářské práce a postupu při její tvorbě je velmi jednoznačně stanoveno, že se musí jednat minimálně o patnáctiminutovou nahrávku, což tento dokument nespĺňuje.

Autor práce nedoružuje záběrovou triádu, a jeden "švenk" střídá druhý (je to neukoukatelné). Záběry stadionu jsou velmi rozmazané, a často vidíme nelogické střídání záběrů zahraničních stadionů a české soutěže. "Dokument" zcela postrádá detaily! Záběry ze stadionu jsou amatérské (pohyb kamery/mobilního telefonu je trhaný, poté se zastaví v polovině hřiště na roztahující se plachtě, a poté pokračuje na další stranu tribuny). Autor nedodržuje ani pravidla střihu (střihá dva stejně velké záběry na sebe atd.). Na záběrech nevidíme Martina Fenina, ale nějaké jiné fotbalisty! Z technického hlediska je předkládané audiovizuální dílo na velmi nízké úrovni a nemůže být obhájeno.

V dokumentu chybí zdrojování záběrů (a komentáře Jaromíra Bosáka).

Rozhovor s Martinem Feninem je točen hodně z pohledu. Špatně zakomponování se objevuje i v dalších příkladech - např. u rozhovoru s německým odborníkem nebo s psychologkou, která navíc drží mikrofon sama. Proč nemá tzv. klopák?

Jak může autor konstatovat, jestli má Martin Fenin lepší mediální obraz. Mediální obraz se nedělí na lepší a horší. Co znamená, že se "mu utvářel mediální obraz"?

Proč je použita otázka, když je před ní asynchron? Navíc je to velmi dlouhé konstatování místo otázky.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvůli výše popsaným nedostatkům nemohu doporučit praktickou bakalářskou diplomovou práci k obhajobě. Nesplňuje minimální nároky kladené na závěrečnou práci.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Nesplňuje nároky kladené na závěrečnou praktickou bakalářskou magisterskou práci (zcela chybí scénář, přepis a metodologie). Praktická práce (audiovizuální dílo) nedosahuje ani požadované délky (tzn. 15 minut) a z technického hlediska je audiovizuální dílo na velmi nízké úrovni a nemůže být obhájeno.

Pro obhájení této práce je nutné předělat nejen teoretickou část, ale také praktickou.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!