

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Šárka Vlasáková

Název práce: Přesahy divadelní fotografie: Fenomén slam poetry

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce začleňuje téma do kontextu divadelní fotografie s přesahem do sociální dokumentární fotografie. Zaměřuje se na vybrané autory, kteří se zabývali či zabývají dokumentací divadelního dění. Někteří z vybraných autorů vnímají širší souvislosti jevištní tvorby jako svébytný způsob života, který nezahrnuje pouze veřejná vystoupení, ale také proces tvorby, komunitu tvůrců a jejich soukromý život. Šárka Vlasáková tedy své téma začleňuje do kontextu fotografické dokumentace zaměřené na kulturní události a subkultury.

V rámci teoretické části autorka rovněž analyzuje českou slam poetry scénu a přináší zajímavé rozhovory s významnými osobnostmi tohoto žánru.

Nicméně v některých případech by autorka mohla rozšířit svou práci o větší množství odborných zdrojů, zejména pokud jde o diskusi o divadelní fotografii a reflexi umělecké tvorby konkrétních fotografů, například Josefa Koudelky.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

Praktická část práce následuje logickou strukturu, která reflektuje tematickou linku fotografického dokumentu: začíná samotným slam poetry představením, pokračuje zobrazením soukromého života hlavních aktérů, mapuje didaktickou činnost a vrcholí exhibicí. Tyto části jsou odděleny dynamickými abstraktními motivy, které korespondují s teoretickými východisky uvedenými v teoretické části bakalářské práce.

Vizuální stránka i obsah fotografií jsou důkladně zpracovány a zanechávají vyvážený estetický dojem. Nicméně, celkovou kvalitu snímků negativně poznamenává nedostatečné osvětlení, což má za následek několik problémů spojených s technickou stránkou fotografií. Výrazně nízká úroveň osvětlení způsobuje vznik digitálního šumu, snižuje ostrost a zároveň omezuje zachycení detailů. Tyto nedostatky mohou být problematické především v situacích, kde je potřeba zdůraznit jemné nuance fotografického obsahu. Zde je třeba zvážit vhodnost fotografického vhodného vybavení a následně postprodukční úpravy, aby se minimalizovaly technické nedostatky.

Technické nedostatky jsou nejvíce znatelné v tištěné podobě, kde volba papíru a tiskového procesu zdůrazňuje nedostatky, které na počítačovém monitoru nemusí být tak zjevné. Pro budoucí práci bych proto navrhovala věnovat větší pozornost výběru tiskového média, typu papíru a kalibraci barev.

Přestože vizuální vyprávění působí plynule, v některých případech by bylo vhodné zvážit jiný výběr snímků, zejména s ohledem na barevnost. Je také možné uvažovat o jiném uspořádání snímků, například zohledněním směru pohledu nebo pohybu, což by mohlo obohatit celkový prožitek z prohlížení.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplněte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Šárka Vlasáková mohla věnovat větší pozornost stylistické kvalitě teoretické části. Navíc se autorka v textu občas uchyluje k používání hovorových výrazů. Příklady můžeme najít v pasáži na straně 14: "Koudelka narodil se 10. ledna 1938 v Boskovicích a už v mládí našel lásku k fotografování. [...] Během toho ale začal na starý foťák [...]."

Některá tvrzení mohou působit nepodloženě, ačkoliv by měla být prezentována s ohledem na odbornou literaturu. Například na straně 14 se uvádí: "Přestože je Josef Koudelka znám především jako český asi nejvýznamnější dokumentární fotograf minulého století [...], [...] a dalo by se říct, že snímky těchto představení posunuly dopředu celý žánr divadelní fotografie." (s. 14)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splňuje formální náležitost praktické bakalářské práce na IKSŽ FSV UK. I přes některé zmiňované výhrady má předkládaná práce velmi dobrou úroveň zpracování a poskytuje hluboký vhled do zajímavého, avšak dosud málo probádaného tématu. Doporučuji tedy udělit celkové hodnocení A.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Jakými způsoby lze nadále prozkoumávat a rozvíjet zvolené téma skrze fotografický dokument?
6.2	Jak by se dala pro příště vylepšit technická kvalita fotografií a výsledná kvalita tisku?

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Kontrola Turnitin vykazuje shodu 8%, jedná se o řádně citované zdroje.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze, 23.8.2023

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></p>
