

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlasáková, Šárka

Název práce: Přesahy divadelní fotografie: Fenomén slam poetry

Autor/ka posudku Příjmení a jméno: **Silverio, Robert**

Pracoviště: FSVUK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | X | | | | |
| 1.2 | Technika práce | X | | | | |
| 1.3 | Struktura práce | X | | | | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská nabízí stručný průřez českou divadelní fotografií, světovou divadelní fotografií a fotografování uměleckých subkultur. To je samozřejmě v daném rozsahu poněkud nesnadný úkol a práce se tak stává až příliš povšechnou. Snad proto by zde neměly být celkové autorské medailonky. Například Josef Koudelka se divadelní fotografii věnoval jen krátce a není tedy třeba psát jeho životopisnou kapitolu. Účelnější by bylo poukázat ve třech větách na propojení jeho díla, Divadla Na zábradlí a celkové politické tání v Československu v šedesátých letech.

Přehlednosti práce nepřidává, že kapitola Metodologie se nachází až na samém konci.
Celkově však teoretický text naplňuje svůj účel.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | Hodnocení písmenem |
|--|--------------------|
| | |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.1 | Struktura praktického projektu | C |
| 3.2 | Obsahové zpracování praktického projektu | B |
| 3.3 | Formální / technické zpracování praktického projektu | A |
| 3.4 | Hodnocení celkového praktického výstupu | B |

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 4.1 | Struktura práce | C |
| 4.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 4.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 4.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 4.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |
| 4.6 | Celkové zpracování praktického projektu | B |
| 4.7 | Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Fotografická kniha nabízí řadu silných míst, jako celek ovšem nedrží příliš pevně pohromadě - možná by bylo bývalo pomohlo, kdyby počet snímků byl redukován, tím spíš, že řada snímků je mírně repetitivních. Tuto repetitivitu našťastí zmírňují expresivní fotografie vytvořené pomocí pohybové neostrosti - ty fungují velmi dobře jako silný grafický prvek, rozbíjejí přílišnou doslovnost popisných snímků a zároveň je jejich dynamičnost smysluplná - funguje jako vizuální metafora či paralela slam-poetry.

Knize by výrazně pomohlo propojení s textem. Je škoda, že takové ukotvení chybí, tím spíš, že je znát, že za knihou je velké množství práce.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 6.1 | Proč jste se rozhodla pro variantu knihy bez textu? |
| 6.2 | |

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 7.1 | |
|-----|--|

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

Datum: 4.9..23

Podpis: ...Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!