

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Pracovní uplatnění absolventů navazujícího magisterského programu adiktologie s původním bakalářským vzděláním v jiném oboru
Autor	Bc. Kateřina Černá
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah a dobře koresponduje s obsahem práce.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	16 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické, přináší zaměření na významnou část studia adiktologie v ČR. Dosavadní výzkum je zohledněn a podroben kritice, literatura je volena adekvátně a v širokém záběru a řádně citována. Limitem by mohla být absence studií uplatnitelnosti absolventů adiktologie v zahraničí, nicméně takové studie nejsou běžné, proto reálně chybí. Studentka využívá zahraniční literaturu jinými cestami a vhodně k dokreslení prezentovaného tématu. Práce je logicky strukturována a kapitoly na sebe vhodně navazují a vykreslují zvolené téma.</i></p> <p><i>V seznamu literatury jsou některé časopisecké zdroje citované bez uvedení konkrétního časopisu a jeho ročníku a čísla, studentka uvádí odkaz, kde je článek online k dispozici, ale i tak by zmíněné informace vždy měly být řádně uvedeny.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíl práce je srozumitelný a jasně stanovený, stejně jako výzkumné otázky. Volba použitých metod a způsoby sběru a analýzy dat jsou popsány podrobně a správně. Etické aspekty byly dodrženy. Autorka věnuje pozornost validitě a reliabilitě dat, práce je logicky strukturována.</i></p>	<p>18 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné.</p>	<p>27 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky jsou bohaté, ale prezentované přehledně, jeví se jako správné.</i></p> <p><i>Autorka se dobře věnuje interpretaci dat v rámci diskuze, porovnává výsledky s doposud realizovanými studii, bere v potaz možná alternativní vysvětlení. Schází mi širší pohled na srovnání se zkušenostmi ze zahraničí, kde je většina profesionálů právě z řad takové cílové skupiny, jaké se tento výzkum věnuje.</i></p> <p><i>Jsou diskutovány limity i silné stránky práce, a také doporučení pro další výzkum.</i></p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty jsou pečlivě brány v potaz a ošetřeny, účastníci výzkumu nebyli ohroženi. Studentka vhodně diskutuje možné konflikty, které vhodně ošetřuje.</i></p>	10 / max. 10
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu</p>	14 / max. 15

<p>Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává důležité téma, současně vhodně rozvíjí práce, které na související téma byly v nedávné době realizované. Z hlediska oboru je přínosem pro zaměstnavatele i samotné absolventy či uchazeče o studium magisterského stupně adiktologie, z hlediska vzdělání je zásadní jako zpětná vazba pro univerzitu.</i></p> <p><i>Práce obsahuje všechny klíčové části, má adekvátní záběr a rozsah, je logicky uspořádána a bez chyb.</i></p>	
---	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce se věnuje významné části absolventů studijního programu adiktologie v ČR, konkrétně absolventům magisterského stupně, jejichž původní bakalářské vzdělání je v jiné, obvykle obecnější, disciplíně. Tito absolventi nezískávají studiem adiktologie kvalifikaci profese adiktologa, autorka práce se proto zaměřila na zmapování jejich zkušeností se studiem i s uplatněním na trhu práce – v oboru adiktologie – po získání adiktologického vzdělání; a věnuje se také důležitému propojení jejich disciplín, jejich výhodám či limitům při uplatnění v adiktologii či jiných oblastech. Studie může být přínosná nejen jako feedback fakultě, kde je studijní program adiktologie nabízen, ale také pro vhodné cílení propagace, pro edukaci veřejnosti o kompetencích a roli profese adiktologa, a jako zpráva pro zaměstnavatele, že vzdělání v adiktologii je smysluplné ať jako samostatná specializace, tak jako rozšiřující vzdělání v oboru jiném – v obou případech naplňuje zásadní roli vzdělávání v adiktologii, jak ji naznačuje například Koncepce vzdělávání v oboru adiktologie (Miovský et al., 2014), a jak je běžné v zahraničí, kde specializace v adiktologii obvykle nasedá právě na původní vzdělání v jiné, širší disciplíně.</p> <p>Cíl práce byl vhodně naplněn, výsledky jsou velmi bohaté a cenné, diskutované v kontextu podobných doposud realizovaných studií.</p> <p>Doporučila bych více integrovat poznatky ze zahraničí, kde adiktolog jako samostatná profese obvykle neexistuje, a kde právě odborníci kombinující původní obecnější vzdělání a specializaci v adiktologii, jsou těmi, kdo obor adiktologie tvoří. Autorka zároveň potvrzuje přínos multidisciplinárních týmů a nezbytnost role odborníků všech disciplín pro poskytování kvalitní a efektivní péče v oboru adiktologie. Přináší důležitý pohled na smysl magisterského stupně studia, navzdory absenci přiznání zdravotnické kvalifikace a podněty pro zefektivnění nabídky a obsahu studia. Zajímavý je i podnět pro pokračující výzkum zaměřený na oslovení těch studentů magisterského stupně, kteří studium nedokončili/předčasně ukončili, pro dokreslení celkového pohledu na pracovní uplatnitelnost absolventů studijních programů adiktologie.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo něco, co Vás ve výsledcích výrazně překvapilo? Čím? 2. Jak byste shrnula smysl existence navazujícího magisterského studia adiktologie, které je otevřeno i absolventům jiných bakalářských oborů? Má to tak být nebo nikoliv? V čem vidíte přínos a v čem omezení?

	3. Vnímáte nějaký rozdíl mezi absolventem Bc. i Mgr. adiktologie a absolventem s jiným Bc. vzděláním, který absolvoval Mgr. adiktologii, ve smyslu jak by mohla vypadat jejich spolupráce, pokud by se potkali v jednom týmu? Proč případně ano/ne?
Body celkem	90 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>
Datum	22. prosince 2023
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Lososová