

Posudek oponenta

Rigorózní práce

Mgr. Sandra Sophia Loudová

Zákonná ochrana vybraných složek životního prostředí v kolizi s vlastnickým právem

Rigorózní práce předkládaná k obhajobě zkoumá zajímavé a významné téma střetů ochrany životního prostředí a vlastnického práva. Téma považuji za vhodné ke zpracování v tomto typu práce. Rigorózní práce je podle čestného prohlášení autorky zpracována v rozsahu 328 094 znaků včetně mezer.

Struktura práce je logická a jeví se mi jako vhodná. Lze uvést, že rigorózní práce je v zásadě rozdělena do dvou větších tematických celků, kdy první část se zabývá vymezením významných pojmů a na vlastnické právo a jeho možná omezení v ní autorka nahlíží z obecného pohledu, druhá část se pak zabývá již konkrétními omezeními vlastnického práva upravenými v jednotlivých složkových zákonech. Autorka si ke svému zkoumání zvolila zákon o vodách, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o lesích a zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Volbu těchto zákonů považuji za vhodnou, protože vztahy a určité střety mezi výkonem vlastnického práva k pozemkům a ochranou právě těchto složek životního prostředí jsou běžné, a jestliže tedy autorka chtěla dosáhnout celistvého pohledu na jí zkoumanou problematiku, musela těmto zákonům věnovat pozornost. Z formálního hlediska bych doplnila celkové označení první obecnější části, protože druhá část pojmenována autorkou je (jde o „Omezení vlastnického práva dle vybraných zákonů upravujících ochranu jednotlivých složek životního prostředí“).

Z obsahového hlediska autorka podává poměrně komplexní přehled dané problematiky, podrobně jsou zpracovány zejména kapitoly týkající se jednotlivých složkových zákonů. Témata, která v nich autorka zkoumá a zdůrazňuje považuji za vhodně zvolená, domnívám se, že se autorce podařilo vystihnout důležité prvky, v nichž se projevuje vztah, příp. střet, vlastnického práva a ochrany životního prostředí. Kladně hodnotím také práci s judikaturou, autorka zmiňuje ve svém textu zajímavé judikáty, na druhé straně se však domnívám, že s jejich obsahem mohlo být autorkou ještě více pracováno. Z obsahového hlediska mám připomínku k absenci práce s novým stavebním zákonem, kdy zejména v kapitolách, kde se autorka zabývá vyvlastněním z důvodu ochrany

životního prostředí, by bylo dobré s ním pracovat, vazba na nový stavební zákon se mohla projevit také v kapitole týkající se odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z formálního hlediska se v rigorózní práci objevují drobné nedostatky (překlepy, mezery, chybné formátování). Text je psán poměrně čtivě, v některých tématech však není úplně plynule vnitřně navázán, některé odstavce jsou tak do textu zapojeny ne zcela přirozeně a stojí trochu osamoceně. Připomínku mám pak k tomu, jakým způsobem autorka v textu formálně odlišuje přímé citace.

Autorce se v rigorózní práci podařilo podat poměrně ucelený přehled vztahu ochrany životního prostředí a vlastnického práva, zejména pak problematiky zákonných omezení vlastnického práva ve složkových zákonech. I přes výše uvedené připomínky doporučuji předkládanou rigorózní práci k obhajobě. V rámci obhajoby doporučuji zaměřit se na následující otázky.

1. Vysvětlíte nad rámec Vašeho textu náhled na ustanovení § 60 zákona o ochraně přírody a krajiny a zamyslete se nad možnostmi vyvlastnění z důvodu ochrany přírody a jeho možným využitím v praxi.
2. Ovlivní nějakým způsobem Vámi zkoumanou problematiku nový stavební zákon? Uvažte i v souvislosti s předchozí otázkou.
3. Nad rámec toho, co uvádíte v závěru své práce, se pokuste vytvořit určitou systematiku omezení vlastnického práva ve složkových zákonech, která by umožnila i určité srovnání intenzity zásahů do vlastnického práva.

V Praze dne 21. 1. 2024

JUDr. BcA. Tereza Fabšíková, Ph.D.