

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÉ SPORTOVNÍ VĚDY - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:	PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Jméno diplomanta:	Bc. Barbora Blechová
Jméno vedoucího práce:	Mgr. Michaela Stupková
Zpracováno:	Praha, prosinec 2023

Název diplomové práce:

Vztah bolesti zad u parkurových a drezurních jezdců v závislosti na míře stability

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je zjistit vztah mezi bolestí zad u parkurových a drezurních jezdců v závislosti na míře stability za pomoci počítačové posturografie Neurocom Smart Equitest System.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	90/63			
počet literárních pramenů	47			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	17	8	14	7

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy				x
<i>V textu se vyskytují úseky, které vykazují vysokou similaritu s původním textem (kapitola 2.3.3.), jako velmi hraniční považuji celou kapitolu 2.2.4 a 2.4.1! Teoretická část práce je zpracována na 11 stránkách textu, kde výchozí literaturou jsou převážně monografie (1986-2009).</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V práci se nacházejí stránky, nerespektující formální uprav textu (abstrakt, str. 19, 41, ...). Ve všech grafech chybí informace o "n", což velmi stěžuje orientaci ve výsledcích.</i>				
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>Teoretická část práce je zpracována velmi stručně na 11 stránkách textu, kde výchozí literaturou jsou převážně monografie (1986-2009). V textu teoretické části práce postrádám hlubší souvislosti, týkající se biomechanického a kineziologického odůvodnění odlišnosti jízdy na koni u obou disciplín.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		
<i>Na závěr teoretické části chybí logické vyústění jednotlivých kapitol v odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Formulace výzkumných otázek je nespécifická a neodpovídá následnému zpracování výsledků. (Ze stručného dotazníku nelze soudit zda-li se "bolest zad odlišuje" u jednotlivých hodnocených skupin, neboť v něm nejsou otázky, které by definovaly intenzitu, charakter, reakci na zátěži či vazbu na pohyb.)</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Formulace hypotéz je nejednoznačná; všechny hypotézy (H1 až H7) předpokládají "vyšší míru stability". Z formulace hypotéz není</i>				

zřetelné, jaké konkrétní parametry jednotlivých testů byly hodnoceny a na jaké hladině významnosti. Takto definované hypotézy znemožňují jednoznačně potvrzení/zamítnutí.

výzkumný soubor - adekvátnost výběru				x
<i>V popisu výzkumného souboru chybí informace o kritériích výběru, dále postrádám informaci jakým způsobem bylo vybráno n=10 + n=10 ze všech oslovených probandů a tedy o jaký typ výběru se jedná. V grafu 1 postrádám označení disciplín a uvedení celkového "n". Z textu práce nevyplývá informace ... viz str. 39 "Dále byla nabrána anamnéza" o jaký typ informací se jednalo a jakým způsobem byly vyhodnoceny. V textu práce chybí jakákoliv charakteristika probandů, což znemožňuje posouzení homogenity či jakoukoliv interpretaci výsledků.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita			x	
<i>V práci bylo využito nestandardizovaného dotazníku, byla získána anamnéza (v textu práce nespecifikováno o jaká data se jednalo) a NC Smart Equi Test pro hodnocení parametrů posturální stability. Z textu není patrné, jakým způsobem a v jaké formě byl distribuován použitý dotazník.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace				x
<i>Výsledková část popisuje výsledky dotazníkového šetření u probandů bez vyhodnocení a označení o jakou skupinu jezdců se jedná, přestože výzkumné otázky se na odlišnost v rámci disciplín dotazují (kap. 5.1.) Výsledková část (kap 5.2) porovnává některé parametry jednotlivých testů bez uvedení základních charakteristik sledovaných souborů (věk, pohlaví, BMI, váha, výška), což jsou klíčové informace zvláště s ohledem na použité objektivizační metody hodnotící posturální stabilitu dynamickým počítačovým posturografem.</i>				
statistické zpracování a analýza dat			x	
<i>V popisu výzkumného souboru chybí informace o kritériích výběru, dále postrádám informaci jakým způsobem bylo vybráno n=10 + n=10 ze všech oslovených probandů a tedy o jaký typ výběru se jedná. V grafu 1 postrádám označení disciplín a uvedení celkového "n", v ostatních grafech postrádám jakékoliv označení výzkumné skupiny, "n" a informaci, zda-li data pocházejí z původního dotazníku či anamnézy experimentálně vyhodnocených jezdců. Viz str. 39 "Dále byla nabrána anamnéza" - chybí zdroj, který by popisoval o jaký typ informací se jednalo a jakým způsobem byly vyhodnoceny. V textu práce chybí jakákoliv charakteristika probandů - ať už oslovených emailem nebo záměrně vybraných pro experimentální část.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům				x
<i>Z diskuse k vědecké otázce č. 1 (kap. 6.1.) nevyplývá jak se liší dynamická stabilita u jezdců a samotná diskuse není vedena jako diskuse, ale jako popis obecných výsledků. K diskuzi č. 2 se nelze vyjádřit, neboť v celém textu práce nelze dohledat, jaké informace byly získány v rámci anamnézy. Diskuse k jednotlivým hypotézám je velmi strohá a z textu není pochopitelné, co vedlo autoru práce k jejich vyvrácení či potvrzení; chybí konkrétní odůvodnění a vzhledem k tomu, že jsou hypotézy velmi nekonkrétní, nelze na ně ani jednoznačně odpovědět. V diskusi zcela chybí ucelená konfrontace s publikovanými výsledky a nebo pokus o vyjádření osobního názoru autorky práce.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce			x	
<i>V závěru práce (kap. 7) jsou uvedeny osobní názory autorky, zhodnocení naplnění cílů práce chybí.</i>				

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předložená práce ve více parametrech nespĺňuje nároky na magisterskou práci. V práci se vyskytuje velké množství nedostatků, zvláště v metodické části a v diskusi. V teoretické části se vyskytují odstavce, které mají vysokou míru similarity. V rámci obhajoby žádám studentku, aby přesně definovala charakteristiku výzkumného souboru, odůvodnila jeho výběr (nutno doplnit formou errat) a diskutovala výsledky své práce, jak v kontextu výsledků jiných sportujících skupin, tak k nim vyslovila svůj názor. Odůvodněte, proč jste v rámci definování hypotéz volila všechny parametry testů NC a nezaměřila jste se pouze na ty parametry, které jsou v jiných studiích vyhodnocovány jako neobjektivnější pro posouzení dynamické posturální stability.

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje 33% míru shody (Theses.cz) a 31% míru shody (Turnitin).

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 19.1.2024

podpis oponenta práce