

Určité nedostatky, podobně jako autorka v diskusní části, vidím ve struktuře dotazníku a formulaci otázek (dále viz otázky k obhajobě). Škoda, že načerpané poznatky o EBP nenacházejí adekvátní odraz ve struktuře dotazníku. Nicméně dotazníkové šetření je založeno na jednoduchém mapujícím výzkumu a zpracováno je odpovědně s rezervami v komentování výsledků.

**Závěr** práce stručně shrnuje celou bakalářskou práci.

**Otázky a připomínky k diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. V čem se shoduje a odlišuje proces EBP podle Bennetta a Bennetta s hlavními kroky EBM podle Sacketta?
2. Jaké jiné možnosti vyhledávání nabízí internet kromě Googlu?
3. Jaká je dostupnost (včetně délky časových řad) elektronické verze plných textů odborných článků z ergoterapeutických časopisů v databázích v síti UK?
4. Metodologie: Podle jakých kritérií jste si vybrala 5 pracovišť pro rozeslání dotazníku? Jaké změny v metodologii práce byste provedla po dosavadních zkušenostech s výzkumem?
5. „Jak budete dál postupovat ve své praxi, budete-li chtít naplňovat principy EBP přístupu?“

**Závěr:**

**Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci. Po stránce obsahové i formální nemám zásadních připomínek a práci doporučuji k obhajobě. Ze zpracování práce je patrna snaha o odpovědně odvedenou práci a zájem o zvolené téma.**

**Pouze při dobře provedené obhajobě navrhuji klasifikaci: „velmi dobře“.**

V Praze 10.1.2009

  
Mária Krivošíková, M.Sc.

zacházet s tzv. sekundární citací (např. na str. 17 ... *Bennett, McHenna a kol. (2007) ve své práci rozvádějí dle Tootha a kol. (2005), že...*). Tato chyba se systematicky opakuje i dále. (Navíc jméno jednoho z autorů je uváděno jinak v textu a jinak v seznamu literatury). Sekundární citace by se měla používat pouze výjimečně, a pouze tehdy, když původní zdroj nemohu dohledat. Správná sekundární citace má být: Tooth a kol. (2005; in Bennett, McHenn, 2007) uvádí, že...Původní i sekundární pramen pak musí být uveden jako úplná citace v seznamu použité literatury.

### **Obsahová úroveň práce:**

**Abstrakt** práce je kvalitně zpracovaný a obsahuje všechny klíčové informace.

V **úvodu** práce autorka nastiňuje základní schéma práce a její cíle.

**Teoretická část**, ve které autorka shromažďuje poznatky, týkající se vymezeného problému, poskytuje určité východisko pro následné dotazníkové šetření. Autorka v teoretické části práce prokazuje základní orientaci v problematice. V základních věcech nezachází zbytečně do hloubky, místy se zaměřuje na zajímavé aspekty zkoumaných témat. Chybí však syntéza poznatků a vzájemné souvislosti mezi popisovanými oblastmi.

Některé kapitoly teoretické části jsou nevyvážené a obsahově ne vždy vhodně volené vzhledem ke sledované problematice. Zařazení kapitoly 2.1 Přehled ergoterapeutických organizací je vzhledem k tématu diskutabilní, pokud autorka neuvádí např. jakým způsobem tyto organizace EBP podporují, nebo jakým způsobem se v této oblasti angažují. Takto zpracovaná kapitola mohla být spíše jednou z příloh.

Podkapitoly o dvou či šesti větách považují za nesmyslné a snižují přehlednost byť správně řazeného textu.

Pojem EBP je v kapitole 2.2.1 vysvětlen jasně a srozumitelně. Škoda, že neuvádí také jinou definici, která by akcentovala jiné aspekty EBP. Vzhledem k množství použitých zdrojů by to nemusel být takový problém.

Kapitola 2.2.11 Hledání, shromažďování evidence je vzhledem k tématu práce zásadní. Celkový dojem je však rozpačitý. Autorka v ní nepíše, jaký typ informací lze hledat, jaké vyhledávací strategie existují, jak lze informace analyzovat. Část kapitoly, věnovaná elektronickým informačním zdrojům je pouze heslovitě napsaná a obsahuje neúplné informace.

Kapitola 2.3 Věda a výzkum je kompilací základních informací o výzkumu ze dvou zdrojů (Hendl, Bartlová).

**Praktickou část** práce autorka vypracovala na základě dotazníkového šetření, přičemž si sama použítý dotazník sestavila. Z této části práce je patrna snaha autorky metodologicky podložit dotazníkové šetření a také je vhodně vyhodnotit. Vyhodnocení a závěry praktické části jsou zpracovány v diskusní části a následně autorka na základě zjištění uvádí několik návrhů či doporučení, která by mohla zvýšit povědomí o praxi založené na důkazech mezi ergoterapeuty.

V metodologické části chybí informace o typu výběru. Statistické a grafické zpracování dat bylo provedeno na odpovídající úrovni. Deskriptivní statistika byla použita správně, ale u některých vyhodnocení otázek by bylo lepší použít medián, nebo rozpětí, které tak neskresluje data.

## **Posudek oponenta bakalářské diplomové práce**

**Název práce:** Evidence-based practice – využití v ergoterapii.  
**Autor práce:** Daniela Drobílková  
**Akademický rok:** 2008/2009  
**Vedoucí práce:** Bc. Rodová Zuzana  
**Oponent práce:** Mária Krivošíková, M.Sc.

### **Posudek:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou praxe založené na důkazech (evidence-based practice), která je jedním z důležitých předpokladů pro poskytování kvalitní terapeutické intervence. Při volbě tématu autorka vycházela i z vlastní zkušenosti s tímto tématem, kdy měla možnost absolvovat mezinárodní kurz „Dissemination of Research Findings to Users – practitioners, clients, patients, carers“ ve Velké Británii, ale také ze zájmu o sledovanou problematiku.

Hlavním cílem práce je seznámit ergoterapeuty v České republice s pojmem „evidence-based practice“ a jeho využitím. Dále zmapovat současnou situaci ve vybraných českých ergoterapeutických pracovištích o informovanosti pojmu evidence-based practice z pohledu ergoterapeutů. K tomuto cíli autorka zvolila dotazníkové šetření.

### **Formální úroveň práce:**

Diplomová práce má celkem 41 stran (ne 53, jak chybně uvádí autorka), 3 přílohy na 8 stranách a seznam použitých zkratk. Práce je tradičně rozdělena na teoretickou (25 stran) a praktickou část (16 stran). Poměr těchto dvou částí je pro tento typ práce neadekvátní, kdy se doporučuje, aby praktická část převažovala nad teoretickou. Přesto práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Zpracování tématu vyžadovalo nastudování značného množství zahraniční literatury a orientaci v odborné terminologii v anglickém jazyce. Tuto část práce zvládla autorka velmi dobře. Srozumitelnost a čtivost některých pasáží teoretické části snižují formulační nejasnosti a překlepy.

Vnější úprava odpovídá požadavkům a zpracování tématu, mám však výhrady k použitým obrázkům, které jsou všechny v anglickém jazyce, i když v popisu obrázků anglické pojmy autorka překládá. Překlad však ne vždy používá i v textu práce.

Autorka práci člení do 5 kapitol, zařazení a rozsah některých kapitol je však vzhledem k tématu práce diskutabilní. Doporučovala bych lepší strukturu a ucelenější způsob podávání informací, než členění dílčích informací či faktů do samostatných kapitol (např. kapitola 2.2.10 Etický kodex ergoterapeuta obsahuje dvě věty na třech řádcích, nebo kapitola 2.2.9 Vzdělání a EBP – dvě věty).

### **Literatura a práce s literaturou:**

Referenční seznam odpovídá standardům a normě a pro bakalářskou práci je rozsáhlý. Tvoří ho 34 zdrojů, z toho ¾ jsou anglické zdroje. Nerozumím však rozdělení seznamu na hlavní seznam a seznam dalších použitých zdrojů.

Doslovné citace jsou důsledně označeny, bohužel uvádění odkazů po čarou neodpovídá normě (str. 9, 12). Stejně jako odkazování v textu (str. 15,17,18,21). Dále autorka neumí