

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Katarína Harnádková Datum: 16.1.2024
Autor: Klára Cenková	
Název práce: Vliv autismu na morfologii obličeje	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Popísanie doterajších poznatkov v oblasti dismorfológií tváre u jedincov s poruchou autistického spektra.	
Struktura (členění) práce: Práca je štruktúrovaná zmysluplne a logicky. Členenie textu by si ale zaslúžilo úpravy, pretože autorka používa často krátke odstavce iba s niekoľkými vetami (napr. 2), alebo naopak, jeden odstavec tvorí jedna dlhá veta. Bolo by vhodné tieto časti práce buď štruktúrovať do spoločného celku, alebo v prípade, že sú oddelené, tak rozšíriť. Metodika výskumu kraniofaciálneho komplexu u autistov je v práci rozdelená prakticky iba na dve základné metódy – landmarky a vzdialenosti, autorka nezmieňuje metódy, ktoré sú založené na hodnotení celých 3D polygonálnych sietí aj napriek tomu, že zmieňuje 3D skenery.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka v práci citovala dostatočný počet literárnych zdrojov – viac než 70, pričom sú takmer všetky cudzojazyčné. Niektoré citácie sú v zozname použitej literatúry citované nekompletne (napr. Baron-Cohen, 2002, Kouskoura et al., 2011, Zeliadt, 2014). Autorka v zozname použitej literatúry necituje všeobecne konzistentne, u niektorých štúdií píše názov časopisu v celom znení, inde skratkou, niekde dokonca názov časopisu alebo iné údaje chýbajú úplne. Niektoré časti práce by si zaslúžili viac citovaných zdrojov, napr. celá polovica kapitoly 4 vychádza iba z jednej publikácie.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práca neobsahuje vlastné výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce je dobrá, avšak drobné preklepy sa vyskytujú. Grafická	

úprava práce je dobrá, až na niektoré časti, kde je použitý iný font písma (strana 15.) Text je doplnený o vhodných 9 obrázkov a 2 tabuľky.

Pri odkazovaní na obrázok v texte nemusí byť využívaná skratka „viz“. Pri samotných obrázkoch je vhodné v popise vysvetliť všetky použité skratky v obrázku a taktiež je vhodné popisy v obrázku uvádzať česky. Autorka by sa mohla vyvarovať používaniu dvoch zátvoriek za sebou, najčastejšie to bolo použité v kontexte odkazu na obrázok/ eventuálne dovysvetlenia textu a citácie na konci odstavca (napr. strana 2, 5, 7, 11,...).

Je vhodné sa vyhýbať dlhým vetným konštrukciám (strana 16 - veta/5 riadkov, veta/8 riadkov). Takýto text potom predstavuje neprehľadnú a ťažko porozumiteľnú myšlienku autora.

V prípade používania skratiek, je potrebné ich používať správne. Každá skratka by mala byť priradená iba jednému významu a skratky je vždy potrebné dostatočne vysvetliť (napr. v texte je uvedená PAS ku autizmu aj poruche autistického spektra, SCQ score na strane 16 nie je nikde vysvetlené).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkovo je možné povedať, že práca kladené ciele splnila a štruktúra práce je dobre navrhnutá aj napriek celkovej dĺžke 28 strán a z toho textu je iba 20 strán.

Každopádne text by si zaslúžil v niektorých častiach signifikantnejšie prepracovať a doplniť o relevantnú literatúru: nevychádzať vo výraznej časti kapitoly malého množstva zdrojov, konkrétnejšie popísať podstatné časti práce, nie iba vo všeobecnej rovine.

Autorka často celkom detailne popisuje tvárovú morfológiu rôznych skupín autistov, avšak v texte už veľmi nešpecifikuje akí jedinci a podľa akých kritérií do týchto skupín spadajú.

Citácie uvedené v práci by si zaslúžili výraznú revíziu.

Aj napriek uvedeným výhradám prácu doporučujem k obhajobe a navrhujem známku „velmi dobře“ v prípade, že autorka korektne zodpovedá všetky otázky.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Všetky připomienky sú zmienené vyššie.

Otázky:

- 1) Aké informácie nám prináša 3D hodnotenie celých polygonálnych sietí? Je používaná táto metodika aj pri hodnotení autistov?
- 2) Zmienili ste metodológiu hodnotenia špecifických rysov prostredníctvom význačných bodov a vzdialeností (euklidovských/geodetických). Aké majú tieto metódy limitácie?
- 3) Na strane 14. uvádzate „Asymetrie vzniká, pokud je symetrie nějakým způsobem narušena během prenatalního vývoje (Levin and Palmer, 2007)“. Prenatálne obdobie je jediná perióda života kedy asymetria vzniká? Pokiaľ nie, vysvetlite aké typy asymetrie vznikajú prenatálne a aké postnatálne a čo je príčinou ich vzniku.
- 4) Na strane 15 uvádzate „hloubkovou asymetrii“. Vysvetlite, čo tento pojem znamená.
- 5) Strana 14, citácia Loomes et al. 2017, uveďte kde v tejto publikácii autori uvádzajú spojenie s prenatálnym testosterónom?
- 6) Na strane 16 píšete o podskupinách jedincov s autizmom a opisujete morfológické rozdiely medzi týmito skupinami. Čo presne, prosím, znamenajú podskupiny autistov v tomto kontexte?

7) Zmieňujete, že v štúdiách sa vyskytujú častejšie muži a nie ženy. Prečo podľa Vás vzniká takáto nerovnomernosť?

Návrh hodnotení:

výborne veľmi dobre dobre nevyhověl(a)

Podpis školiteľa/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 17.1. 2024** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika