



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Michal Broschardt

Název práce: Náboženský sionismus a rok 1967: Změna paradigmatu?

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2024

Autorka posudku (oponentka práce): Mgr. Tereza Plíštilová

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	16
	Metodologie, analýza argumentace	40	10
<i>Celkem</i>		80	
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	
CELKEM		100	51



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaná diplomová práce Bc. Michala Broschardta se věnuje tématu náboženského sionismu a roku 1967 jako určitého milníku v jeho vývoji. Název taktéž naznačuje hypotetickou otázku, jestli tímto rokem došlo ke změně paradigmatu. Autor však v práci neuvádí, co má na mysli daným paradigmatem, a čtenář se tak bohužel nedozví, jestli k nějaké změně paradigmatu došlo či nikoliv. Začali vědci/vědkyně a akademici/akademičky vnímat náboženský sionismus jiným způsobem po roce 1967?

V každém případě si dle mého názoru autor vybral velmi zajímavé a aktuální téma, zejména vzhledem k narůstajícím útokům náboženských sionistů na okupovaných palestinských územích v posledních letech. Autor beze sporu demonstruje porozumění vývoji náboženského sionismu od 19. století do současnosti a při psaní práce využívá velmi čtivého jazyka.

Diplomová práce má však zásadní nedostatky v oblasti výzkumného designu, které rozvádím níže. Již při pohledu na samotný obsah práce není čtenáři jasné, v jaké kapitole začíná samotná analýza. Rozložení práce je výrazně nevyvážené z hlediska rozsahu jednotlivých kapitol, např. kapitola 1. Cíl a metodologie zaobírá pouze necelé 2 NS, Teoretický rámec 4 NS, Přehled literatury 1 NS (!), a zbytek práce (pravděpodobně empirická část?) 44 NS.

Metodologická a analytická část:

V kapitole 1. Cíl práce a metodologie (str.2) autor hned na začátku odstavce uvádí výzkumnou otázku: „*Jakým způsobem se změnily hlavní myšlenky náboženského sionismu po šestidenní válce v roce 1967?*“ Autor však neuvádí, na základě jaké literatury danou výzkumnou otázku konstruuje. Zásadní nepochopení výzkumného designu a vědecké práce je reflektováno i v kapitole Přehled literatury (str. 10), jelikož se o přehled literatury bohužel nejedná, alespoň ne ve smyslu akademického „literature review“. Autor zde uvádí pouze publikace a zdroje, které pro svou práci sám využil. Nejedná se však o zhodnocení akademické debaty ani dosavadního vědeckého poznání na dané téma.



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD Univerzita Karlova

V metodologické části práce autor uvádí, že „*S ohledem na výzkumnou otázku bude tato práce vedena kvalitativně v podobě případové studie. Tato práce bude tedy řešena interpretativně.*“ (str. 3). Autor se však dále nezmiňuje, o jaký typ interpretativního výzkumu se jedná ani jaké analytické nástroje používá (e.g. kritická diskurzivní analýza), či jaká konkrétní „data“ plánuje ve své práci analyzovat. Dále autor dodává, že „*Tato studie si tedy klade za cíl jak intenzivně prostudovat vybrané téma, tak poskytnout informace pro všeobecnější generalizaci.*“ (str. 3). Aby byla možná generalizace výsledků výzkumu, musela by být DP postavena kauzálně, k čemuž nedochází. I když se autor v tomto ohledu odkazuje na J. Gerringa (2004), **autor zcela jasně neovládá základy výzkumného rámce.**

Co se týče samotné analýzy, tak ta z mého pohledu v práci zcela chybí. Autor využívá pouze sekundární literaturu a shrnuje dosavadní poznání, vlastní přidaná hodnota se však v práci ztrácí. Čtenáři není jasné, kdy autor reprodukuje myšlenky jiných autorů a kdy formuluje své vlastní.

Diplomová práce se tak bohužel pohybuje pouze v oblasti deskripce. Deskriptivní charakter práce by byl přijatelný, pokud by autor využíval primární zdroje nebo sekundární literaturu alespoň kriticky analyzoval. Autor uvádí, že: „*Důležitým primárním zdrojem této práce je i posvátný text judaismu – hebrejská bible (či tanach nebo starý zákon).*“ (str. 10). Hebrejskou bibli však autor ve své práci žádným způsobem neanalyzuje, pouze z ní občasně cituje. Nelze ji tedy považovat za primární zdroj.

Teoretická část

V teoretické části se autor zaměřuje na koncept nacionalismu, který je podle mého názoru dobře zvolený pro počáteční diskusi. Autor uvádí: „*V této práci budu chápat nacionalismus jako ideologii (soubor myšlenek), která pokládá základy kolektivní identity určité imaginární komunity a definuje její účel, zájmy a nároky.*“ (str. 4). Ta by však ideálně měla vést ke **konceptualizaci samotného náboženského nacionalismu, který už autor nerozvádí.** V dalších částech pouze diskutuje „náboženství v nacionalismu“ a „teritoriální nacionalismus“ v obecné rovině. V dalších částech práce diskutuje koncept náboženského nacionalismu převážně ve vztahu k Izraeli (potažmo k Erec Jisra'el), tedy náboženského sionismu. Autor však nenabízí ve své práci diskusi nad rozdíly/specifiky náboženského sionismu jako samostatnou kategorii náboženského nacionalismu.



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD Univerzita Karlova

V debatě nad **relevancí nacionalismu pro Mezinárodní vztahy** autor uvádí, že je to poměrně opomíjený fenomén (str. 6). Vzápětí však dodává: „*není pochyb, že nacionalismus v mezinárodní politice hraje klíčovou roli. Vždyť koncepty jako „národní stát“, „národní zájem“ nebo „národní bezpečnost“ hrají v tradičních MV teoriích důležitou roli.*“ Neuvádí zde však žádný přehled autorů, který se danému tématu věnují. Navíc, nelze mezi pojmy jako např. „národní bezpečnost (national security) a nacionalismus dávat rovnítko, tyto pojmy jsou dle mého názoru v analytické rovině zcela odlišné.

Z relevantních autorů a autorek MV práce zmiňuje velmi zběžně pouze J. Mitzen a její koncept ontologické bezpečnosti a A. Wendta a jeho sociální konstrukci identity. Čtenáři však není jasné, jak ontologická bezpečnost souvisí s konceptem nacionalismu a proč ji autor v tomto ohledu zmiňuje.

Vedlejší kritéria:

Z hlediska vedlejších kritérií je předkládaná diplomová práce spíše v pořádku. Co se týče formálních požadavků, autor správně odkazuje v textu, citační norma je konzistentní a gramatické chyby naprosto minimální. Je patrné, že text prošel finální korekturou a je čtivý. Mé připomínky se tak týkají převážně struktury práce. Kapitoly práce nejsou správně logicky seřazeny (např. práce by neměla začínat metodologickou kapitolou). V aktuální struktuře má dle obsahu diplomová práce 26 kapitol. V samotném úvodu, zcela chybí cíle a struktura práce.

Vyjádření k plagiariismu:

Kontrola v pořádku. Celková podobnost 1 % (Theses) a 8 % (Turnitin), týká se pouze obecné struktury práce či přímých citací.

Celkové hodnocení:

Předkládaná diplomová práce Michala Broschardta poskytuje solidní přehled vývoje náboženského sionismu ve vztahu k Izraeli. Práce je však pouze deskriptivního charakteru a má zásadní metodologické, analytické a teoretické nedostatky.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho, jaké literatury autor formuloval výzkumnou otázku? V čem konkrétně spatřuje přínos své práce?
- 2) Jak autor rozumí/konceptualizuje náboženský nacionalismus (religious zionism) v Izraeli konkrétně?

Autorovi doporučuji se seznámit s následující studií: KATSMAN, Hayim. The Hyphen Cannot Hold: Contemporary Trends in Religious-Zionism. Online. *Israel studies review*. 2020, roč. 35, č. 2, s. 154-174. ISSN 2159-0370.

Výsledná známka: E

Podpis: