



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Jitka Černá

Název práce: Diskurzivní analýza politické komunikace v České republice u projednávání novely zákona č. 329/2021 Sb. o poskytování péče o dítě v dětské skupině ve volebním období 2017-2021

Autorka posudku: Mgr. Eva M. Hejzlarová

Diplomovou práci Bc. Jitky Černé hodnotím v níže uvedených oblastech:

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Přínos diplomové práce spočívá zejména v tom, že se zaměřuje na oblasti, které ve veřejné politice bývají opomíjeny: politickou komunikaci a v tomto případě i dynamiky v souvislosti s čerpáním peněz z ESI. Diplomová práce je rovněž zajímavým příspěvkem k hojně diskutovanému tématu dětských skupin – novela byla přijatá nedávno a je užitečné si ujasnit, jaké změny přinesla a jak se o nich diskutovalo. Oceňuji také zpracování témat rodinné politiky ve volebních programech parlamentních stran.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Autorka si klade tyto výzkumné otázky: 1) Jakými narativy komunikovaly politické strany novelu zákona o dětských skupinách a jak se lišila komunikace tématu dětských skupin parlamentními stranami od komunikace jiných témat sociální a rodinné politiky v programech politických stran v letech 2017 a 2021? 2) Jak byla komunikace tématu závislá na hodnotovém a stranickém ukotvení politické strany? 3) Jaké faktory ovlivnily úspěšné prosazení novely zákona o dětských skupinách?

K formulaci výzkumných otázek nemám výhrady. Odpovědi na ně najdeme v závěru diplomové práce (s. 91-93); tyto odpovědi se opírají o dříve představené informace a provedenou analýzu a jsou přesvědčivé.

Strukturace práce

Diplomová práce je strukturovaná logicky a víceméně standardně: Úvod, 1 Výzkumné otázky a cíle, 2 Metodologie, 3 Teoretická východiska, 4 Politická komunikace, 5 Rodinná politika České republiky, 6 Dětská skupina jako nástroj umožňující sladování rodinného a pracovního života, 7 Diskurzivní analýza tématu dětských skupin, 8 Diskuze, Závěr.

Není jednoznačně oddělený „state of the art“ od vlastní analýzy autorky, která se objevuje už od části 4.4 – nejde o úplně standardní postup a asi by bylo možné řešit organizaci textu i jinak, ale zároveň na to autorka explicitně upozorňuje, takže jde spíš o postup, který není v souladu se zvyklostmi než o něco, co by nebylo funkční...



K zamyšlení dávám také čtivost jednotlivých částí – konkrétně podkapitola 4.4 je na udržení pozornosti poměrně náročná.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

V diplomové práci jsem nenalezla žádné věcně nesprávné informace či vyvození, argumenty se buď opírají o odbornou literaturu, nebo o data z vlastního výzkumu.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Diplomová práce se teoreticky opírá o koncept MSF. Činí tak poučeně a věcně správně. Oceňuji přesvědčivé zdůvodnění použití teorie i její následné „testování“ proti analytické části diplomové práce a konečně i identifikaci rozporu sledovaného případu s teorií (viz kapitola 8 Diskuze).

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

V metodologické části autorka přesvědčivě vysvětluje důvody pro volbu konkrétního výzkumného rozvrhu a prokazuje jak znalost názvosloví, tak konkrétních technik. Diplomová práce je inovativní v kombinaci tří datových souborů, konkrétně stenoprotokolů z jednání Poslanecké sněmovny v období 2017-2021, dále mediálních výstupů politických stran a jejich zástupců a volební programy politických stran do voleb v roce 2017 a 2021. Volba těchto datasetů je v souladu s celkovým rozvrhem práce. Za silnou stránku zvoleného postupu považuji odkaz na práci dua Winkel a Leipold, kteří se věnují propojení teoretického konceptu MSF a diskurzivní analýzy.

Využití literatury a dat

Diplomová práce využívá širokého spektra zdrojů (jak tuzemských, tak zahraničních). Co se týče odborné literatury, čerpá z 59 titulů; dalšími položkami seznamu zdrojů jsou legislativa a datasey.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Formální náležitosti práce (úprava nadpisů, zarovnání, odkazování, seznam literatury, přílohy apod.) jsou na průměrné až lehce podprůměrné úrovni. Vytknout lze nadpis „Úvod“, který z formátování vypadl (podobně jako 2.1 a 2.2), případně drobné nesrovnalosti (na s. 15 píše autorka „Čerpala jsem ze čtyř základních datových souborů, které jsou veřejně dostupné.“, na s. 12 ale píše o třech datových souborech, apod.). U Obsahu není uvedeno stránkování. U citací není někdy uvedena paginace (např. na s. 13 u citace Veselkové). Jazyková úroveň je jinak dobrá.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin. K výsledku kontroly nemám výhrady.

Diplomová práce Bc. Jitky Černé je originálním a cenným příspěvkem k veřejněpolitické diskuzi o způsobu, jakým se v parlamentu prosazují konkrétní úpravy i o dětských skupinách. Autorka prokázala schopnost uchopit téma a akademicky jej zpracovat, v diplomové práci dokládá znalost teorií a schopnost práce s nimi. Také metodologická poučenost práce je na vysoké úrovni. Mírnou výhradu mám vůči prohrěškům v oblasti formálních náležitostí, kterých je více, než by bylo žádoucí; lehký otazník mám rovněž nad strukturací diplomové práce, a to zejména s důrazem na čtivost (její úroveň je totiž



kolísavá). Z těchto a výše uvedených důvodů **doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“**.

Možné otázky k obhajobě:

- 1) V textu píšete: *„Komunikace tématu dětských skupin se nijak nelišila od dalších témat rodinné politiky v letech 2017 a 2021. Jak jsem již zmiňovala ve výzkumné otázce číslo jedna, jazyk, kterým komunikovaly politické strany, byl závislý především na ideologické profilaci, která motivovala strany k volbě konkrétních slov při prosazování tématu. Naopak zcela odlišně od témat rodinné politiky bylo komunikované všemi politickými stranami téma sociální politiky, konkrétně revize systému dávek, která byla všemi stranami především v roce 2017 silně emočně zabarvena.“* (s. 91) Znamená to, že rodinná politika nespadá do sociální politiky? Jak byste tyto kategorie a jejich vzájemný vztah vyhodnotila?
- 2) Existují další případy, kdy bylo třeba přijmout určitou legislativu, aby bylo možné čerpání z ESI fondů, a debata v parlamentu byla méně vyhrocená, než by byla jinak?

Datum: 13. ledna 2024

Podpis: