

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kohout Jakub

Název práce: Analýza marketingové komunikace Českého olympijského týmu na ZOH 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika i struktura odpovídá schváleným tezím, kvalitativně však práce nedosahuje kýžené úrovně (viz níže). Co se týče základní literatury v tezích, některé tituly nebyly v BP využity, přičemž neznáme důvod tohoto rozhodnutí (viz otázky).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor čerpá ze zejména základních publikací spíše staršího data, popř. příruček a webů. U některých materiálů by se slušelo využít novější verze (např. necitovat z OLYMPIC MARKETING FACT FILE 2020, ale z novější edice volně dostupné na internetu). Schopnost literaturu aplikovat se hodnotí velmi těžko, a to především vzhledem ke stručnosti praktické části. Výklad je místy nelogický a titulky kapitol v některých případech slibují něco, o čem se pak nedočteme (např. podkapitola Definice a význam sportovního marketingu se spíše nežli významu oboru věnuje jeho historii, tedy konkrétně vzniku a kořenům).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	D

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce by sama o sobě byla logická, výsledná práce však působí disproporčně (dlouhá teoretická vs. velmi úsporná praktická část). Disproporčnost je patrná i mezi jednotlivými podkapitolami (např. rozsah podkapitoly Role marketingu v podpoře sportovních událostí čítá pouhých 9 řádků). Grafická i formální úprava práce neodpovídá běžným standardům na IKSŽ FSV UK. Na úvodní straně běžně neuvádíme jméno vedoucího práce, chybí abstrakt v ČJ (resp. je pravděpodobně nazván jako „Anotace“), zarovnání textu působí zvláště (řádkování 1, někde jsou za odstavci mezery, jindy ne atp.), stejně jako poznámky pod čarou, občas dochází ke střídání velikosti, odstínu černé a typu písma. Popisky grafů nejsou úplné (chybí zdroj) a leckdy nejsou graficky oddělené od dalšího textu. Jazyková a stylistická úroveň BP je průměrná (v textu jsou k nalezení drobné chyby i stylistické neobratnosti), práce působí zejm. v teoretické části jako učebnice (kvalitativně však na tuto úroveň nedosahuje).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakub Kohout svou práci (kromě konceptu a tezí) nekonzultoval, z tohoto důvodu ve svém hodnocení plním spíše roli druhého oponenta. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení E, jelikož si dle mého názoru práce zaslouží být obhájena, avšak jejímu obsahu (i formě, v jaké byla předložena) mám řadu významných výhrad.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V přílohách práce máte Marketingovou strategii ČOV 2024–2028. Dokument působí jako interní materiál, kde jste jej získal? Máte k jeho zveřejnění souhlas?
5.2	Proč jste nakonec nevyužil některé tituly zmíněné v tezích jako základní? Jak jste postupoval při rešerši literatury?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 14 %. Přestože jde povětšinou o shody v seznamu literatury, na základě výstupů systému lze poukázat na přinejmenším diskutabilní práci se zdroji v na s. 8, kde autor cituje definici formulovanou AMA dle Kotlera a Kellera, avšak chybí u ní strana a formulace je obdobná jako v BP Anety Borovcové obhájené na VUT v Brně. Ve zbytku DP je však z mého pohledu vše v pořádku, proto shoda nepředstavuje pochybení a práce může být i tak obhájena.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
- B**
- C**
- D**
- E**
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23/08/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!