

Posudek oponenta diplomové práce:
Téma práce: Urbanismus z pohledu práva
Petra Vávrová

Diplomová práce Petry Vávrové na téma „Urbanismus z pohledu práva“ má celkem 70 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 163.481 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu zkratk právních předpisů, seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu, seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 26. září 2023.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považuji za aktuální. K aktuálnosti přispívá absence odborné literatury, která by se urbanismem z právní perspektivy komplexně zabývala. Současně se však jedná o rozsáhlé téma, které v sobě zahrnuje více poměrně autonomních a velmi aktuálních subtémat, jejichž komplexní zpracování a propojení je dosti obtížné.
- 2. Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Náročnost je dána obsáhlostí tématu, které je poměrně obtížně ohraničitelné a zahrnuje řadu autonomních subtémat. Odborná literatura se věnuje především těmto dílčím tématům, komplexní pohled na vztah práva a urbanismus v české odborné literatuře téměř absentuje.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána celkem do čtyř kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. S ohledem na poměrně velkou roztržitost tématu je poměrně složité zvolit vhodnou systematiku práce. Zvolené členění do čtyř kapitol, které se postupně věnují tématům veřejného prostranství a prostoru, regulaci výstavby a územního plánování, zapojení veřejnosti do rozhodování o podobě města a střetu soukromého a veřejného zájmu, hodnotím jako možné a poměrně logické, byť si lze představit zcela odlišný přístup ke zpracování tématu. Vlastní téma práce je charakterizováno poměrně velkou roztržitostí, jeho dílčí témata jsou dosti autonomní a nesourodá, podobně působí i jednotlivé kapitoly. Nicméně je to dáno samotným výběrem tématu a jeho specifiky. V rámci jednotlivých kapitol se objevují subkapitoly, které poněkud vybočují z tématu kapitoly, popř. subkapitoly. Jejich začlenění do struktury kapitoly není příliš logické. V případě nového stavebního zákona (subkapitola 2.3.) považuji za poněkud nadbytečné pasáže, které se věnují vzniku nového stavebního zákona. S ohledem na téma práce jsou opodstatněné jen subkapitoly 2.3.4 a 2.3.5. Ve druhé kapitole nepovažuji za příliš logické oddělení subkapitoly 2.5. a 2.6. Z koncepce čtvrté kapitoly poněkud vybočuje subkapitola 4.3. a 4.5. Jejich začlenění textu práce je velmi vhodné, nicméně mohla jim však být věnována samostatná část práce, která mohla pojednat vedle vlivu technické a dopravní infrastruktury na podobu obcí, také o tzv. zelené infrastruktuře a jejímu významu pro města.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomová práce prokazuje autorčinu orientaci v tématu a její zájem o téma. Autorka poukazuje na řadu důležitých aspektů tématu – právní povaha a regulace veřejného prostranství, možnosti veřejnosti zapojit se do podoby města, okrajově zmiňuje také problematiku zelené infrastruktury. Nicméně hlavní úskalí práce vyjadřuje sama autorka v závěru práce: „*Snažila jsem se nastínit velké množství problémů a neměla prostor pro hlubší analýzu ...*“ Práce je zpracovaná převážně popisným způsobem, u řady témat autorka nejde do hloubky, zůstává na povrchu tématu nebo ho jenom zmiňuje (např. urbanismus a klimatická změna). Dalším úskalím práce je

část věnována stavebnímu zákonu. Autorka vychází z platného a účinného stavebního zákona, zákona č. 183/2006 Sb., současně si je však vědoma nezbytnosti reflektovat i právní úpravu nového stavebního zákona. To však činí poměrně nedůsledně a jen místy poukazuje na rozdíly mezi právní úpravou stavebního zákona z roku 2006 a stavebního zákona z roku 2021.

Místy se autorka dopouští nepřesností (opomíjí účast veřejnosti v případě politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu, nezmiňuje institut námitek v případě zásad územního rozvoje, s. 39). Postrádám v práci jasné vymezení územního plánování. Nepřesnosti se autorka dopouští v případě umístování záměrů v nezastavěném území, kdy zcela pomíjí ochranu nezastavěného území (s. 29) nebo v případě koordinovaného závazného stanoviska, když uvádí, že bude zahrnovat vyjádření (s. 23). Autorka si správně všimá změny účasti veřejnosti při pořizování územního plánu, nicméně téměř této změně nevěnuje pozornost a pouze odkazuje na důvodovou zprávu, které k této zásadní změně uvádí, že námítky a připomínky *zajišťovaly téměř totožný cíl*.

V úvodu práce vytyčený cíl práce „*zmapovat průniky oboru práva a urbanismu v kontextu současné situace*.“ se autorce však splnit podařilo. Stejně tak se jí podařilo upozornit na zajímavá problémová témata, např. ve vztahu k veřejnému prostranství. Upozorňuje na důležitou souvislost urbanismu a právní regulace technické a dopravní infrastruktury. V naprosté většině řešených témat však bohužel práce „*klouže po povrchu*“. Vyjma části věnované veřejnému prostranství postrádám hlubší analýzu.

Práce dosahuje standardní úrovně po stránce grafické a stylistické. Z hlediska jazykového není prosta drobných překlepů nebo jazykových neobratností.

Prameny jsou řádně označeny a citovány. Zejména v části věnované územnímu plánování však autorka vychází z omezeného okruhu pramenů, řada relevantních pramenů zůstává opominuta.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn (viz výše)
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turntin) uvádí elkovou míru podobnosti 27 %, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 3 %, v jednom případě 2 % a v ostatních 1% nebo méně.
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobře
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobře až dobře
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobře
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobře

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Diplomovou práci Petry Vávrové hodnotím jako **velmi dobrou až dobrou**, a jako takovou ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zhodnoťte změny v právní úpravě účasti veřejnosti při územním plánování z hlediska přezkumu územního plánu.
- 2) Jakým způsobem je v novém stavebním zákoně upravena zelená infrastruktura? Obsahuje nový stavební zákon nějaká další ustanovení, která mohou pomoci adaptaci měst na změnu klimatu?

Praze dne 1. 11. 2023

JUDr. Martina Franková, Ph.D.