

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Jakub Korec
Téma práce:	Právní charakter technických předpisů a technických norem
Rozsah práce:	363 705 znaků (dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	7. listopadu 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce jako takové dle mého názoru nelze označit za nové, jedná se však o téma aktuální a relativně málo probádané. Volbu tématu proto hodnotím pozitivně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

S ohledem na poměrně malé množství přiléhavých odborných zdrojů a nutnost práce se základní literaturou pokládám dané téma za náročnější na zpracování ve formě kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je kromě úvodu a závěru členěna do sedmi kapitol. Systematika práce je vesměs logická, snad až na kapitolu č. 7 poskytující poměrně neočekávanou syntézu problematiky technických norem a svobodného pohybu zboží, osob a služeb. Byť rozumím důvodům pro zařazení pojednání o volném pohybu do práce, ze systematického hlediska je zařazení této kapitoly mírně překvapivé.

4. Vyjádření k práci

Celkově posuzovanou práci hodnotím jako nadstandardní. Autor zpracovává zvolenou problematiku poměrně komplexním způsobem, přičemž v rámci své analýzy vyvíjí řadu zajímavých úvah. Práce prokazuje výbornou orientaci autora v dané problematice, což však v některých případech zvyšuje náročnost vyjadřování autora na pochopení. Práce dle mého přesvědčení splňuje všechny nároky kladené na kvalifikační práci této úrovně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce pokládám za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Maximální podobnost v systému Turnitin činí 3 %, celkové procento podobnosti činí 15 %. Protokoly o kontrole nenasvědčují tomu, že by práce vykazovala znaky plagiátu.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická s výjimkou drobných výhrad výše.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je přiměřená a odpovídá zvolenému typu výzkumu. Autor pracuje pouze s českou odbornou literaturou a až na několik výjimek nevyužívá cizojazyčné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je přiměřená.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá, práce obsahuje poměrně malé množství chyb a překlepů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Soudním znalcům nepřísluší posuzovat právní otázky. Jaký je názor autora na znalecké posuzování technických norem, resp. souladu skutkového stavu s určitou technickou normou? Může dle názoru autora obstát argument hojně využívaný soudními znalci, že zákaz posuzování právních otázek se vztahuje toliko na obecně závazné právní předpisy? Kde se dle autora nachází hranice mezi právním výkladem (tj. subsumpcí skutkového stavu pod právní normu) a skutkovým zkoumáním?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 17. ledna 2024

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.
oponent